

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 27478

гр. София, 08.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав, в
закрито заседание на 08.07.2026 г. в следния състав:

като разглежда дело номер **3897** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.176а от Административно-процесуалния кодекс.

Образувано е по искането на С. Д., чрез адв.П. за изчевение на Решение № 24422 от 17.06.2026г. по адм.д. № 3897 по описа на АССГ в частта за разноските.

Твърди се, че неправилно съдът е приел,че не са представени доказателства за извършването им. Страната се позовава на представено становище от 0806.2026г. с което е представен списък на разноските и договор за правна защита и съдействие – докладвани и приети в съдебното заседание,рсп. Неприсъждането на разноски се явява пропуск,който следва да бъде отстранен.

Ответната страна не изразява становище по искането.

Съдът намира искането за изменение на съдебното решение за недопустимо,като подадено от ненадлежно лице.

Безспорно, по делото, е налице процесуална защита, осъществявана в специфичната хипотеза на чл.38 ал.1 3Адв.

Съгласно нормата на чл.38 ал.2 от с.з. „В случаите по ал. 1, ако в съответното производство насрещната страна е осъдена за разноски, адвокатът или адвокатът от Европейския съюз има право на адвокатско възнаграждение. Съдът при определяне на разноските за адвокат прилага чл. 36, ал. 3 и 4 и осъжда другата страна да го заплати.“.

Налице е специфична законова конструкция, при която носител на материалното право не е представляваният, а самият адвокат, т.е. представителят. Това обуславя и процесуално-правният аспект на производството, като такова, което се развива между адвоката и съда, рсп. загубилата спора страна.

Настоящото искане е подадено от представляваният – т.е. от С. Д., чрез адв.П.. Така предявеното искане налага извода, че се предявяват чужди права за които лицето не е упълномощено и няма право да претендира. Представляваният не може да упражнява правата на своят представител/самостоятелно или чрез самият него/, така, както представителят може да упражнява правата на представляваният в съответствие с

наличното пълномощно по делото. Искането е подадено от С. Д., чрез адв.П.. С. Д. обаче не е активно легитимирана и няма правен интерес да предявява подобно искане, доколкото носител на материалното право е адвоката. И негов процесуален изразител може да бъде пак и само той.

Респ.право на подобна претенция има само и единствено адвоката. Нормата на чл.38 ал.2 от ЗАдв. ясно гласи,че адвокатът има право на възнаграждение.

Поради това и на основание чл.159 т.4 АПК, Административен съд София-град,74 състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на С. Д., чрез адв.П. за изчевение на Решение № 24422 от 17.06.2026г. по адм.д. № 3897 по описа на АССГ в частта за разноските.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд, в седмодневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от определението да се изпрати на страните.