

Протокол

№

гр. София, 20.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в
публично заседание на 20.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на
прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **11215** по описа
за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид
следното:

На именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

СЪДЪТ разпореди да бъдат свалени бележниците на ищеца.

ИЩЕЦЪТ Р. И. Д. – доведен от Затвора - С., явява се лично и с адв. З., служебно назначена.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА - редовно
уведомен, представлява се от юрк. В. с представено пълномощно по делото.

За СГП прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства

ДОКЛАДВА постъпили документи от НЗОК, съгласно протоколно определение от предходното
съдебно заседание – постъпили на 12.02.2026г. – справка , съдържаща изписаните лекарствени
продукти и наличната медицинска информация за ищеца в периода 01.12.2017-31.12.2021г.

ДОКЛАДВА молба от ищеца от 17.02.2026г. – прави се доказателствено искане за тройна съдебно
медицинска експертиза, твърдение за фалшифициране на подписа му – желае да се обърне към
представителите на ГДИН и СГП.

Адв. З. - Не сме се запознали със справката, постъпила на 12.02.26г., но да се приеме.

ИЩЕЦЪТ – Оспорвам, че не ми е извършен такъв преглед в този ден 29.10.2021г., не знам какво
съм правил. Аз излизам на медицински преглед почти през месец във връзка със сърдечното ми
заболяване. Заведен съм някъде, но ендокринолог не ме е преглеждал.

Не оспорвам, че съм заведен в медицински център, но оспорвам, че ми е извършен преглед от

ендокринолог. За ТЕЛК комисия съм ходил. В този медицински център имам преглед, ходил съм за становище за ТЕЛК. Не съм прегледан от ендокринолог, а за телково решение съм бил на комисия. На ендокринолог, за да ми спрат инсулина не съм бил. Отричам, че ме е прегледал ендокринолог за заболяването и подпис пред ендокринолог и на амбулаторния лист не съм полагал, и този подпис не е мой.

СЪДЪТ предяви на ищеца амбулаторен лист, депозиран на л. 343 по делото ИЩЕЦЪТ – Подписът не е мой. Поддържам искането за тройна СМЕ и за графологична експертиза. Няма да соча нови доказателства.

Адв. З. – Няма да соча нови доказателства.

Юрк. В. – Няма да соча нови доказателства. Възразявам на оспорването на подписа.

Прокурорът - Доколкото ответник в настоящото съдебно производство е ГДИН и се установява, че на 29.10.2021г. ищецът е заведен на преглед в 11 ДКЦ, но независимо какъв резултат ще излезе от този оспорен документ, ползван от него за ТЕЛК, няма да има отношение към предмета на делото. А дали подписът е негов или на друго лице, не може да се вменят на ответника в тежест действия, извършени от медицински лица, които са го преглеждали, а ищецът оспорва, и същото няма да доведе до нещо по-различно в полза на ищеца, а само до забавяне на производството.

СЪДЪТ намери исканията за събиране на доказателства - тройна СМЕ и СГЕ за неотнорми, със същите няма да се установят факти и обстоятелства, които да са от значение за правилното решаване на спора. По делото са събрани достатъчно доказателства относно осъществено лечение на ищеца и съответните действия, съответно бездействие на ответника във връзка с неговото медицинско лечение. Същото се отнася и за исканата СГЕ. Доколкото се търси отговорност на медицински лица, в рамките затворническата администрация в болницата на затвора С., а в настоящия случай се касае за документ, издаден от лечебно заведение извън системата на ГДИН, то събиране на допълнително доказателства относно извършване на прегледа от ендокринолог в края на исковия период, е без значение за изясняване на спорния предмет, който е - незаконосъобразна дейност и вреди от нея на затворническата администрация и

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на ищеца за събиране на доказателства - тройна СМЕ и СГЕ.

Съдът по представените доказателства от НЗОК:

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се приемат представените доказателства от НЗОК.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от НЗОК.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв.З. – Моля да уважите исковата претенция като основателна и доказана и присъдите

на ищеца и обезщетение за неимуществени вреди, резултат от неправилно проведено лечение за периода 01.12.17 - 2021 г. По делото има събрани доказателства, доказващи ищцовата претенция. Моля да ми бъдат предоставени незаверени преписи от проведени о.с.з., които да ми послужат за пред НБПП

СЪДЪТ упъти адв. З. да се снабди с протоколи от интернет страницата на съда.

ЗАЛИЧЕНО СЪГЛАСНО ПРАВИЛАТА НА АССГ

Прокурорът – Исковата молба е неоснователна. Не са налице предпоставките за ангажиране отговорността по чл. 1 ал.1 ЗОДОВ, имащи отношение към предявения иск, т.е. кумулативни предпоставки: грешна диагноза и да е претърпял претендираните вреди и последици . липсата на който и да е елемент от състава на отговорността за ответника води до отхвърляне на исковата претенция. В конкретния случай ищецът е бил извеждан от затвора, преглеждан от външни специалисти и доколкото се отнася до диагноза от специалисти при затвора не е доказана претенцията. В този смисъл да се отхвърли исковата молба като неоснователна и недоказана .

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Препис от съдебния акт да се изпрати на ищеца.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,57 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: