

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 13262

гр. София, 30.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в закрито заседание на 30.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

като разгледа дело номер **3975** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 1, ал. 2 от Закона за отговорността на държавата и общините (ЗОДОВ).

В изпълнение на разпоредбата на чл. 140 от ГПК, съдът

Изготвя следния проектодоклад по делото:

Образувано е по искова молба, уточнена с молба от 20.05.2024г подадена от ЕТ „Наташа 52-Наташа Кильовска“ чрез Н. К. срещу Столична община, с която са предявени:

- иск с правно основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, за присъждане на обезщетение за претърпени имуществени вреди в размер на 200 000 лв., изразяващи се в стойност на притежавания и изграден от ищеца в ПИ 68134.108.213 обект „Кафе аперитив с продажба на пица на парче „Н.“, в резултат от отменена с влязло в законна сила съдебно решение Заповед № РА 18-03 от 19.01.2023г на Главен архитект на СО, ведно със законната лихва върху общия размер на обезщетението считано от 28.04.2023г /датата на предварителното изпълнение на адм акт/ до окончателното изплащане на сумата и

- иск с правно основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, за присъждане на обезщетение за претърпени неимуществени вреди, представляващи предизвикани страдания и болки във връзка с премахването на обекта, в размер на 40 000 лв., в резултат на цитираната отменена с влязло в законна сила съдебно решение заповед ведно със законната лихва върху общия размер на обезщетението считано от 28.04.2023г /датата на предварителното изпълнение на адм акт/ до окончателното изплащане на сумата

Претендира разноски.

Поддържа, че със Заповед № РА 18-03 от 19.01.2023г на Главен архитект на СО, било наредено премахването на притежавания и изграден от ищеца в ПИ

68134.108.213 обект „Кафе аперитив с продажба на пица на парче „Н.“, който стопанисвал повече от 30 години. С цитираната заповед било допуснато и предварително изпълнение, като съдът бил оставил без уважение искането за спиране на допуснатото предварително изпълнение. На 28.04.2023г по силата на допуснатото предварително изпълнение, обектът бил премахнат. В резултат на това, ищецът претърпял изключителни страдания, емоционалното му състояние било сериозно разклатено, преживял силен стрес, още повече, че обектът осигурявал препитание на сина на ищеца с когото ограничили контактите си. Впоследствие с влязло в законна сила на 23.06.2023г съдебно решение на адм д 1796/ 2023г на АССГ, заповедта била отменена. Премахването на обекта въз основа на незаконосъобразен акт увредил законните права и интереси на Н. К. действаща като ЕТ „Наташа 52- Наташа Кильовска“, като стойността на обекта представлявал вреда, пряка и непосредствена последица от заповедта.

Доказателствени искания: Представя писмени приложения. Моли да се изиска адм д 1796/ 2023г по описа на АССГ, да се допусне СТЕ, да се допуснат трима свидетели за установяване обстоятелствата по ИМ във връзка с претърпените неимуществени вреди.

В дадения от съда срок е постъпил писмен отговор от ответника. Поддържа, че твърдените вреди не произтичат от отменената с влязло в законна сила съдебно решение Заповед № РА 18-03 от 19.01.2023г. Въпреки, че не се касаело за преместваем обект, то бил налице незаконен строеж по см на чл. 225 ал.2 от ЗУТ, който подлежал на премахване. Ищецът не се бил съобразил с издаденото му разрешение за поставяне на преместваем обект, като изградил вместо него строеж, поради което не можел да черпи права от противоправното си поведение. Поддържа също приложимост на чл. 5 ал.1 ЗОДОВ като увреждането е причинено поради изключителна вина на ищеца /пострадалия/. Вредите били вследствие неправомерното му поведение изразяващо се в реализиране на незаконно строителство. При условията на евентуалност поддържа прекомерност на претенцията както за имуществени вреди, така и за неимуществени. Също така ищецът бил наясно, че обектът бил с временен устройствен статут. Излага доводи, че началният момент на дължимост на законната лихва е влизане в сила на 23.06.2023г на съдебното решение с което е отменена Заповедта № РА 18-03 от 19.01.2023г. /т.4 от ТР № 3 от 22.04.2004г по т д № 3/ 2004г ОСГК на ВКС/. Моли да се отхвърлят исковите претенции. Претендира разноски.

Доказателствени искания: Няма.

След като съдът констатира, че предявените икове са допустими намира, че не са налице пречки за разглеждане на делото в открито съдебно заседание. За тази цел следва да бъдат конституирани страните в производството и делото да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

Съдът счита, че представените от ищеца писмени документи са относими към настоящия спор.

Съдът УКАЗВА на ищеца, че в негова тежест доказването на следните обстоятелства, кумулативно дадени предпоставки:

1). претърпени вреди – имуществени и неимуществени; 2) незаконосъобразен акт на орган, респ. длъжностни лица при или по повод изпълнение

на административна дейност; 3) вредата да е настъпила в резултат на административна дейност, т. е. от незаконосъобразен акт на длъжностните лица при или по повод изпълнение на административна дейност; 4) причинна връзка - пряка и непосредствена такава между незаконосъобразния акт с вредоносния резултат от административна дейност

Съдът УКАЗВА на ответника, че в негова тежест е доказването на следните обстоятелства: а именно факти и обстоятелства от които черпи изгодни за себе си правни последици

Водим от горното и на основание чл. 154, вр. чл. 170 от АПК, чл.144 от АПК вр. с чл.154 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА страните в производството:

1. Ищец: ЕТ „Наташа 52-Наташа Кильовска“ чрез Н. К.

2. Ответник: Столична община.

3. Прокуратурата на Р България чрез Софийска градска прокуратура, като на СГП следва да се връчи препис от исковата молба и от отговора и всички приложени документи.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 20.11.2024 г. от 11, 30 часа, за която дата да се призват страните с посочените по -горе указания.

ПРИКАНВА страните към споразумение.

ПРИЕМА проект за доклад съобразно обстоятелствената част на определението

ДОПУСКА на основание чл. 157 от ГПК вр. с чл.144 от АПК представените писмени приложения с исковата молба като писмени доказателства по делото.

Допуска до разпит двама свидетели при режим на довеждане за установяване обстоятелствата по ИМ във връзка с претърпените неимуществени вреди.

Оставя без уважение на осн. чл.159 ал.2 от ГПК вр с чл.144 АПК искането за допускане трети свидетел, тъй като с разпита му се цели установяване на същите факти за които са допуснати двамата свидетели.

Предвид, че по делото е представено влязлото в законна сила на 23.06.2023г съдебно решение по адм д 1796/ 2023г на АССГ, оставя без уважение искането да се изиска цялото адм д 1796/ 2023г .

Допуска СТОЕ със задача посочена в т.2 от доказателствените искания в ИМ.

Назначава за вещо лице А. Ж. А.

Определя депозит в размер на 500 лв, вносими от ищеца в 7 дневен срок от съобщението.

Да се уведоми вещото лице след представяне доказателства за внесен депозит.

Да се изпрати на страните препис от определението, на СГП – препис от ИМ и от отговора, и всички документи по делото, които могат да вземат становище във връзка с дадените указанията и проекто доклада по делото, съответно да предприемат необходимите процесуални действия.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: