

РЕШЕНИЕ

№ 3140

гр. София, 12.06.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15 състав, в публично заседание на 17.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **220** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 от АПК вр. с чл. 124 и чл.121, ал.1, т.1 от ЗДСл.

А. И. С. от [населено място], чрез пълномощника и съдебен адресат адв. Н. не е доволен от Заповед № 6213/ 08.12.2011г., издадена от директора на Агенция „Митници”, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 във вр. с чл. 108, ал.1 от Закона за държавния служител /ЗДСл/, заповед № ЗАМ 683/ 08.12.2011 г. на директора на Агенция „Митници” и утвърдено длъжностно разписание на Митница С., в сила от 12.12.2011 г., е прекратено служебното му правоотношение на заеманата длъжност “старши инспектор” с място на работа митнически пункт „Ж п гара С.”, Митница С., считано от 12.12.2011 г.

В оспорването са въведени оплаквания, че заповедта противоречи на закона и на неговата цел; че не е налице реално съкращаване на длъжността, няма и намаляване на числения състав, а на мястото на освободените длъжности се назначават нови служители. Твърди се, че със заповед № ЗАМ 683/ 08.12.2011г. ответникът е възложил на директора на Дирекция „Организация и управление на човешките ресурси” в Ц. да изготви и представи за утвърждаване длъжностно разписание на Митница С. - с този акт е разпоредено да бъдат осъществени промени, като е посочено само количеството щатни бройки, без да са упоменати конкретните длъжности.

Към момента на прекратяване на служебното правоотношение не са изготвяни и връчвани нови длъжностни характеристики за длъжността старши инспектор, която не е премахната като нормативно определена позиция, нито е заличена като система от

функции, задачи и задължения. И длъжността, и дейността, са запазени, а съкращението е фиктивно. Игнорирани са уменията и квалификацията на служителя.

Нарушен е принципът за задължително извършване на подбор, възприет от самата митническа администрация, правилата за извършването на какъвто са подробно развити в процедурата, утвърдена със заповед № ЗАМ 613/ 2009 г.

Искането до съда, аргументирано и в писмено становище по съществуването на спора, е за отмяна на акта и за присъждане на разноските по делото.

Ответникът, директорът на Агенция „Митници” чрез представители по пълномощие, поддържа становище за неоснователност на жалбата. Подробни съображения по съществуването на спора представя в писмен вид

От фактическа страна се установява:

С решение № 4352/ 28.03.2011 г. по адм. дело № 8417/ 2010 г. на ВАС, V отделение е отменено постановеното от АССГ, I отделение, 2 състав решение по адм. дело № 416/ 2010 г. и е отменена заповед № 10398/ 16.12.2009 г. на директора на Агенция „Митници”, с която е прекратено служебното правоотношение на С. като старши инспектор в РМД П., Митница С. на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 ЗДСл.

В срока по чл. 122 ЗДСл, на 05.04.2011 г. жалбоподателят се явил в ТМУ С., за да бъде възстановен на заеманата преди уволнението длъжност /заявление вх. № Е94 0056/ 05.04.2011 г./ - обстоятелство, констатирано в нарочен протокол от 06.04.2011 г.

Със заповед № 2661/ 10.06.2011 г. на директора на Агенция "Митници" С. е възстановен на длъжността „старши инспектор” в Митница С., считано от 06.04.2011 г.

На 29.07.2011 г. жалбоподателят се обърнал към ответника със заявление да бъде преназначен на длъжност старши инспектор в митнически пункт Ж п гара С.. Със заповед № 3954/ 05.08.2011 г. на С. е определено място на работа митнически пункт ж п гара С.. На 26.08.2011 г. се е запознал с длъжностна характеристика за тази длъжност, намираща се на пряко подчинение на началника на митническия пункт и на началника на Митница С..

Със заповед № ЗАМ 611/ 04.11.2011 г. директорът на Агенция "Митници" е отменил свои заповеди № ЗАМ 613/ 12.11.2009 г., № ЗАМ 623/ 24.11.2009г., № ЗАМ 666/ 03.12.2009 г. и № ЗАМ 677/ 30.12.2010 г. и утвърдената с тях Процедура за съкращаване на персонала на Агенция "Митници".

Според длъжностно разписание от 11.05.2011 г. в митнически пункт Жп гара С. са предвидени 29 щатни бройки, от които 14 за длъжността старши инспектор. Щатните бройки за Митница С. са 313. Поименното разписание на длъжностите е утвърдено на 31.08.2011 г.

Считано от 14.09.2011 г. органът по назначаване утвърдил длъжностно разписание на Митница С., в сила от 14.09.2011 г. с предвидени 313 щатни бройки, структурирана в обща и специализирана администрация - в последното звено щатните бройки са 138. Състои се от отделите „Митнически режими и процедури” /9 бр/, „Акцизи” /10 бр/, „Тарифна политика” /4 бр/, „Митническо оформяне” /8 бр/, „Последващ контрол” /7 бр/ с два сектора; отдел „Митническо разузнаване и разследване”, отдел Приходи; митническо бюро Х. - 7 бр, МБ К. 6 бр, митнически пункт Капитан А. 105 бр и митнически пункт ж п гара С. 29 щатни бройки, сред които една за началник, държавен инспектор 2 щатни бройки, главен инспектор 14 щатни бройки, младши инспектор 1 щатна бройка, по една бройка главен, съответно старши, младши митнически специалист и технически сътрудник, определени за заемане по трудово правоотношение, старши инспектор 14. Поименното разписание на длъжностите към

цитираното длъжностно разписание показва, че от 29 - те щатни бройки за звеното не са заети две щатни бройки за длъжността старши инспектор.

В сила от 12.12.2012 г. директорът на Агенция „Митници” е утвърдил длъжностно разписание на Митница С. с общо 290 щатни бройки /за разлика от предходните две длъжностни разписания/, според което в нейната специализирана администрация са предвидени 99 щатни бройки, от които старши инспектор 58 щатни бройки. За митнически пункт жп гара С. са предвидени 6 щатни бройки, от които 2 за заемане от държавен служител - началник и младши инспектор.

При така установените факти съдът намира от правна страна следното:

Заповед № 6213/ 08.12.2011г. на директора на Агенция „Митници” е връчена на С. на 16.12.2011 г. Следователно срокът за оспорването ѝ е започнал да тече на 17.12.2011 г. Жалбата е депозирана в Ц. на 20.12.2011 г. и е допустима.

Актът е издаден от компетентен по материя орган - чл. 8, изр. 2 ЗМ и чл. 5, ал. 1, т. 5 и т. 12 от Устройствения правилник на агенцията. Спазени са изискванията за форма и съдържание по чл. 59, ал. 2 АПК и чл. 108 ЗДСл. Не са допуснати нарушения на съществени процесуални изисквания. Преценката за съответствието му с материалния закон - чл. 106, ал. 1 т. 2 ЗДСл налага отговор на въпроса дали е действително съкращаване на длъжността на жалбоподателя.

Съпоставката между длъжностните разписания на Митница С., в сила от 14.09.2011 г. и от 12.12.2011 г., показва намаляване на общата численост на предвидените в митницата служители, като за длъжността старши инспектор намалението е с 14 щатни бройки. Отпаднали са и 23 щатни бройки от служителите в митнически пункт ж п гара С., където не е предвидена длъжността старши инспектор. Съгласно по чл. 5, ал. 1 т. 9 от Устройствения правилник на Агенция „Митници” и чл. 2, ал. 3 ЗДСл преценката по какъв начин да бъде организирана работата на визираното структурно звено е в дискреционната власт на органа по назначаване. Тази преценка ответникът е обективирал в заповед № ЗАМ 683/ 08.12.2011 г.

Съкращаване на длъжността по смисъла на чл. 106, ал. 1 т. 2 ЗДСл е налице, когато тази длъжност не фигурира като наименование в щатното разписание, но и като съвкупност от определени функции, задачи и задължения, установени с длъжностната характеристика. Изискванията са кумулативни. В разглеждания случай по несъмнен начин е установено първото от тях. Не се твърди и не се установява длъжността старши инспектор да е запазена като съвкупност от функции и задължения и да се изпълняват от служител на друга длъжност.

Утвърденото от органа по назначаване съгласно чл. 2, ал. 3 ЗДСл длъжностното разписание, въз основа на което е издаден оспорваният акт, съдържа изрично отразяване, че е в сила от 12.12.2011 г. - дата, съвпадаща с датата, от която има действие заповед № 6205/ 08.12.2011г.

Неоснователни са възраженията, че ответникът е игнорирал положения от С. труд в митническата администрация и че заповедта противоречи на чл. 10, ал. 2 ЗДСл. Част от оперативната самостоятелност на органа е преценката дали да създаде вътрешноведомствен акт, с който да конкретизира методиката за извършване на предвидените промени и тази преценка на директора на Агенция „Митници” е изразена с отмяната на заповед № ЗАМ 613/ 2009 г. и Процедурата за съкращаване на персонала в агенцията.

Съгласно чл. 1 от Устройствения правилник на Агенция "Митници" с него се уреждат числеността на персонала на цялото ведомство и тази на централното митническо

управление. Преди да бъде издадена оспорената заповед ПМС № 302/ 2010г. § 2, ал. 1 предвижда, че общата численост на персонала в агенцията е 3337 щатни бройки. Начинът, по който същите ще се разпределят в рамките на отделните структурни единици - обща, специализирана администрация, длъжности за заемане по служебно или трудово правоотношение, е в правомощията на ответника. Поради това липсата на последващи актове по реструктуриране на Митница С. не аргументира незаконосъобразност на акта.

В с. з. на 08.03.2012 г. бе заявено становище, че в периода май - август 2011г. въз основа на влезли в сила съдебни решения са възстановени служители от различни структурни звена на Митница С., но са били насочени и им е определено работно място в митнически пункт Ж п гара С.. Във фактическата част на решението бе посочено, че С. е иницирал преназначаването си в митническият пункт.

При горния анализ се налага извод, че заповедта за прекратяване на служебното правоотношение е издадена от компетентен орган, при спазване на административно-производствените правила и в съответствие с материалния закон, поради което подадената срещу нея жалба следва да се отхвърли.

При този изход на делото с оглед заявената претенция от юрк. Д. на ответника следва да бъдат присъдени разноски в размер на минималното възнаграждение за един адвокат, определено съгласно наредбата по чл.36, ал.2 от Закона за адвокатурата.

Ръководен от изложеното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. И. С. срещу Заповед № 6213/ 08.12.2011 г. на Директора на Агенция „Митници”.

ОСЪЖДА А. И. С. да заплати на Агенция Митници юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 /сто и петдесет/ лева.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: