

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 03.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в закрито заседание на 03.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

като разгледа дело номер **10764** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.215 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) във вр. с чл.145 - чл.178 от Административно-процесуалния кодекс.

Образувано по жалба, уточнена с молба от 29.11.2021г на Г. Л. Б. и К. С. Б. срещу Заповед № РА 50-659 от 10.09.2021г на Главния архитект на СО.

След като установи, че жалбата е подадена в законоустановения срок,внесена е дължимата държавна такса, делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание с конституиране на страните съобразно чл.154, ал.1 АПК вр. чл.153, ал.1 АПК и даване на указания по реда на чл.163, ал.3 АПК за изясняване на обстоятелствата от значение за делото във връзка с разпределението на доказателствената тежест съобразно чл.170 АПК - административният орган трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалваната заповед, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването ѝ. На основание чл.144 АПК вр. чл.154, ал.1 ГПК жалбоподателите следва да установят съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпят благоприятни за себе си правни последици.

По изложените съображения ,съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА страните както следва :

Жалбоподатели: Г. Л. Б. и К. С. Б.

Ответник : Главния архитект на Столична община

Да се уведоми СГП.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 16.02.2022г. от 11 часа , за когато да се призоват страните.

Указва на ответника, че следва да установи по делото, съществуването на

фактическите основания, посочени в обжалвания акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му и ГО ЗАДЪЛЖАВА В СРОК ДО С.З. ДА ПРЕДСТАВИ ДОКАЗАТЕЛСТВА ЗА КОМПЕТЕНТНОСТ НА ИЗДАТЕЛЯ НА ОСПОРЕНИЯ АКТ, А ИМЕННО ЦИТИРАНАТА ЗАПОВЕД СОА21-РД09-455 ОТ 22.03.2021Г НА КМЕТА НА СО, като при неизпълнение ще се наложи санкция.

Указва на оспорващите, че следва да установят съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпят благоприятни за себе си правни последици.

Необходими са специални знания, за да се установи дали жалбоподателите са заинтересовани лица по см. на чл.131 ал.1 и ал.2 от ЗУТ, поради което следва да се допусне СТЕ. Предметът на СТЕ следва да включва и служебно формулирани от съда задачи.

ДОПУСКА извършването на съдебно-техническа експертиза, вещото лице по която след запознаване с доказателствата по делото и извършване на необходимите справки в Направление „Архитектура и градоустройство“-Столична община, в район „С.“ и навсякъде, където прецени за необходимо, да отговори на въпросите:

1. / Жалбоподателите е ли са заинтересовано лице, засегнато от оспорената заповед с посочен в нея териториален обхват по см. на чл.131, ал.1 и ал.2 от ЗУТ, съобразявайки представените по делото документи за собственост, тоест дали недвижимия имот попада в някоя от хипотезите на чл.131, ал.1 и ал.2 от ЗУТ

2./ Осъществени ли са фактическите основания, посочени в мотивната част на оспорената заповед, съответстват ли параметрите на одобрения с процесната заповед план на изискуемите съобразно Закона за устройство на територията и подзаконовите нормативни актове по неговото прилагане, на Общия устройствен план на Столичната община? Ако има различия, в какво се изразяват те?

НАЗНАЧАВА за вещо лице по делото арх. Р. П. Ч..

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещо лице в размер на 600 лева вносим от жалбоподателите в 7 дневен срок от получаване на съобщението.

Да се уведоми в.л. за задачата след представяне доказателства за внесен депозит.

Дава възможност и УКАЗВА жалбоподателите, че за доказване на фактическите им твърдения за незаконосъобразност на оспорваната заповед вкл. и за установяване на процесуалната допустимост на жалбата по см. на чл.131 ал.1 и 2 ЗУТ могат в 7 дневен срок от съобщението с писмена молба да поставят допълнителни задачи на в.л. по допуснатата СТЕ, ако намерят за необходимо.

Определението не подлежи на обжалване.

Преписи от определението да се изпратят на страните на основание чл.138 АПК.

съдия :