

Протокол

гр. София, 11.03.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав**, в публично заседание на 11.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **7053** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:31 часа се явиха:

Жалбоподателят - А. А.: уведомен по реда на чл.138, ал.2 АПК и редовно призован с указанията на съда от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адвокат И. В., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание за преупълномощаване от адвокат А. Т., с пълномощно на лист 9 по делото.

Ответникът - консулско длъжностно лице в Посолството на Република Б. в И., Ислямска република П.: уведомен по реда на чл.138, ал.2 АПК, не се явява и не се представлява.

Адвокат В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адвокат В.: Поддържам жалбата от името на доверителя си. Водим допуснатия ни свидетел, който се намира извън съдебната зала.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на водения от страна на жалбоподателя свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представената лична карта: Н. Л. Б., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля Б.: Не познавам лично жалбоподателя. Брат му работи от две години и половина при мен и аз задочно познавам жалбоподателя. Осигурени са му всички условия – трудови договори, работа, храна, жилище. Работя в „Р. текс ко“, която фирма извършва шивашка дейност. Поради липсата на работна ръка у нас ползваме работници от П.. Пакистанците са доволни от нас. Получиха второ разрешително за пребиваване, което е за три години. Първото беше за една година, а сега получиха разрешително за три години. Не разбрах защо така се получава с брат му. За същия въпрос има още едно спечелено дело. Не мога да разбера какво се случва.

Адвокат В.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и му върна личната карта, след което освободи същия от съдебната зала.

Адвокат В.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат В.: Моля да отмените обжалвания отказ. Подробни съображения са изложени в жалбата. Считаю, че отказът е незаконосъобразен, бланкетен и немотивиран, ограничено е правото на лицето на личен живот. В случая лицето има предложен трудов договор, осигурени са му условия за пребиваване, осигурени от „Рол текс ко“ ЕООД, като е декларирало осигуреност на лицето по време на пребиваването му в Република Б.. Казаното се установява от представените по делото писмени доказателства и от днес събраните свидетелски показания. Не е установено по отношение лицето то да представлява наличие на заплахата за обществения ред. Ето защо моля да отмените обжалвания отказ и да ни присъдите разноски, за които представям списък, ведно с доказателства за заплащане на адвокатския хонорар и договор за правна защита и съдействие.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:39 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: