

Протокол

№

гр. София, 29.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 29.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **10060** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:19 часа:

ИЩЕЦЪТ „Лигъл Консулт“ ЕООД (в ликвидация) е редовно уведомен, чрез адв. Л., представляван е от същия адвокат, с налично по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. – редовно уведомен, представляван е от юрисконсулт К., с представено по делото пълномощно.

Явява се назначеното от Съда вещо лице И. Р. Д..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА представено на 18.04.2024 г. заключение на съдебно-техническата експертиза.

Страните (поотделно): Запознати сме със заключението. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на експертизата.

СНЕ самоличността на вещото лице: И. Р. Д., 59 годишен, неосъждан, без родство и дела със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм в срок заключение и го поддържам.

На въпроси на адв. Л., **ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** При отваряне от получателя на електронния вариант на РА не се визуализира електронният подпис, защото има два типа електронни подписи – едните са „attached”, при които подписът е вкаран във файла, който се подписва и другият тип е „detached” подпис, при който електронният подпис

и файлът са в отделни файлове. Те са предоставени заедно във формата на ZIP файл. При проверката за подписване при „detached” се отварят подписите и се казва, дали с този подпис е подписан този документ. Другият вариант е, когато се промени този документ. При същата проверка се оказва, че документът е променян. Стандартно НАП не изпраща файлове, изпраща линк към файловете. Начинът на проверката, независимо какъв е документът, дали е PDF, DOC или Excel е по същия начин – отваря се подписът и с него се проверява дали е подписан документът. Аз изследвам файловете с електронния подпис и не мога да отговаря на въпроса на адвоката, как да обясня извършената от НАП проверка, че няма електронен подпис.

Адв. Л.: Нямам други въпроси. Оспорвам експертното заключение. Считам, че същото е неясно, необосновано. Нямам искания в тази връзка.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ, на въпрос на адвокат Л.: Образованието ми висше техническо, специалност „Оптична и свръхвисококачествена техника“. Цял живот съм работил компютри, първоначално съм работил сървъри. От 1994 година работя в компютърна техника, от 1997 година съм продуктов мениджър за компютърна техника.

Юрисконсулт К.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че заключението на съдебно-техническата експертиза, изготвена от вещото лице И. Р. Д. е компетентно, отговаря ясно и конкретно на поставените въпроси, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение. На вещото лице да бъде изплатено възнаграждение от внесения депозит, в размер на 600 (шестстотин) лева. Издаден бе РКО.

Предвид представената от вещото лице справка-декларация, УКАЗВА на ответника, в 10-дневен срок от днес да внесе по съответната сметка на Административен съд София-град допълнителен депозит за вещото лице, в размер на 1392 (хиляда триста деветдесет и два) лева, за което да представи платежния документ по делото.

Адв. Л.: Представям и моля да приемете справка от сайта на Европейската комисия, видно от която РА не е подписан с електронен подпис. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрисконсулт К.: Не възразявам да бъде прието. Нямам доказателствени искания и няма да соча доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмено доказателство днес представената от адв. Л. копие на справка от сайта на Европейската комисия, проверка на електронно подписани документи.

Като съобрази доказателствата по делото и липсата на други доказателствени искания, СЪДЪТ приема, че същото е изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Л.: Моля да уважите жалбата по съображенията, изложени в нея. Моля да прогласите нищожност на оспорвания РА, поради липса на компетентност. Моля да присъдите разноски – платените държавна такса и възнаграждение за вещото лице, за които не представям списък. Не претендирам адвокатско възнаграждение. Моля за срок за писмена защита.

Юрисконсулт К.: Считам жалбата за необоснована и недоказана. Считам, че в хода на съдебното производство се изясни, че РА е надлежно връчен на дружеството, както и

че същият е издаден от компетентни лица и е подписан с електронен подпис.
Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 14-дневен срок на адв. Л. за представяне на писмена защита и
ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: