

РЕШЕНИЕ

№ 8471

гр. София, 12.06.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 04.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **2680** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 268 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.
Образувано е по жалба на „Ивис –Проектиране и дизайн“ ООД – [населено място], представлявано от управителя М. И. Л. чрез адвокат П. срещу Решение № ПИ-67/01.03.2024г. на зам. директора на ТД на НАП С., с което на основание чл.267, ал.2, т.5 ДОПК е оставена без разглеждане жалба с вх. № 53-00-1976#3 от 16.02.2024г. от дружеството срещу действия на органа по принудително изпълнение по изпълнително дело №22150016352/2015г. по описа на ТД на НАП С., обективирани в Разпореждане за определяне на окончателна оценка с изх.№ С230022-104-0001515/26.10.2023г., издадено от главен публичен изпълнител в ТД на НАП С., дирекция „Събиране“. Жалбоподателят излага твърдения, че противно на посоченото от зам. директора на ТД на НАП С., се оспорва не размерът на оценката, а начинът на определяне на продажната цена като сбор от оценката и дължимия ДДС върху нея. Заявява, че обжалва Съобщение за продажба чрез търг с тайно наддаване с изх. № С240022-111-0000081/16.01.2024г., с което е насрочена втора по ред продажба на имота с продажна цена, определена по реда на чл.254, ал.8 от ДОПК- в размер на 75 на сто от първоначалната цена - 86 250 лева. Счита, че предвид изрично изразената воля на длъжника, че желае продажбата да се счита за облагаема доставка с писмо, изпратено в указания 7 –дневен срок на 15.01.2024г., получено от публичния изпълнител на 17.01.2024г., на 16.01.2024г. е насрочена втората продажба с първоначална цена 86 250 лева с включено ДДС. Сочи, че точно това е

незаконосъобразното действие на публичния изпълнител, с което вместо с 25% да се намали първоначалната тръжна цена от 115 000 лева, цената за втория търг е намалена с 35%. Моли да бъде отменено като незаконосъобразно Решение № ПИ-67/01.03.2024г. на зам. директора на ТД на НАП С. и да бъдат отменени действия на органа по принудително изпълнение по изпълнително дело №22150016352/2015г. по описа на ТД на НАП С., обективирани в Съобщение за продажба чрез търг с тайно наддаване с изх. № С240022-111-0000081/16.01.2024г., свързани с определяне на продажна цена като съвкупност от данъчна основа и дължим данък.

В съдебно заседание жалбоподателят чрез процесуален представител поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена по изложените в нея съображения. Претендира присъждане на съдебните разноски.

Ответникът – Директорът на ТД на НАП [населено място] чрез процесуален представител оспорва жалбата като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София град, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна, следното: Срещу „Ивис - Проектиране и дизайн“ ООД е образувано изпълнително дело №22150016352/2015г. по описа на ТД на НАП С. за събиране на установени и изискуеми публични вземания.

С Постановление за налагане на обезпечителни мерки с изх. № С 230022-022-0049255/13.07.2023г. на основание чл. 200 от ДОПК и чл.205, във връзка с чл.195, ал.1-3 от ДОПК, публичният изпълнител при ТД на НАП С., във връзка с установените и изискуеми публични вземания по изпълнително дело №22150016352/2015г. в размер на 152 592.91 лева, е наложил обезпечителна мярка-възбрана върху недвижим имот, собственост на „Ивис - Проектиране и дизайн“ ООД, подробно описан в акта, представляващ апартамент № 27 с площ от 105 кв.м, находящ се в [населено място], м. „Грамадето“, ет.2.

С Протокол за опис с изх.№ С230022-028-000325/19.10.2023г., е извършен опис от публичен изпълнител при ТД на НАП С. на недвижим имот апартамент № 27, находящ се в [населено място], м. „Грамадето“, ет.2.

Въз основа на удостоверение за данъчна оценка е постановено Разпореждане за определяне на окончателна оценка с изх.№ С230022-104-0001515/26.10.2023г., издадено от главен публичен изпълнител в ТД на НАП С., дирекция „Събиране“, с което при спазване на изискванията на чл.235, ал.3 от ДОПК, а именно, че оценката на недвижимите имоти не може да бъде по-малка от данъчната им оценка, е определена окончателна оценка в размер на 115 000 лева.

Изпратено е Писмо с изх.№ С230022-160-0000311/29.12.2023г. до длъжника, с което същият е уведомен, че съгласно чл.45, ал.3 вр. с ал.7 от ЗДДС и чл.83, ал.5 от ППЗДДС, следва да упражни правото си на избор, като собственик на недвижим имот, подлежащ на продажба по реда на ДОПК, дали продажбата на недвижимия имот да бъде освободена или облагаема доставка.

Със съобщение за продажба чрез търг с тайно наддаване с изх. № С230022-111-0003468/23.11.2023г., е насрочена първата продажба, за която не са постъпили предложения с първоначалната цена 115 000 лева.

Със съобщение за продажба чрез търг с тайно наддаване с изх. № С240022-111-0000081/16.01.2024г., е насрочена втората продажба на имота с продажна цена, определена по реда на чл.254, ал.8 от ДОПК- в размер на 75 на сто от

първоначалната цена - 86 250 лева.

Видно от Протокол за провеждане на търг с тайно наддаване № С240022-102-0000335/21.02.2024г., е обявен за купувач участникът, предложил най-висока цена.

От уведомление вх.№ С240022-0-01-0100134/23.02.2024г. е видно, че спечелилото търга лице е запознато, че продажната цена е с включен ДДС.

С обжалваното Решение № ПИ-67/01.03.2024г. на зам. директора на ТД на НАП С., е оставена без разглеждане като недопустима жалба с вх. № 53-00-1976#3 от 16.02.2024г. от „Ивис –Проектиране е дизайн“ ООД – [населено място] срещу действия на органа по принудително изпълнение по изпълнително дело №22150016352/2015г. по описа на ТД на НАП С., обективирани в Разпореждане за определяне на окончателна оценка с изх.№ С230022-104-0001515/26.10.2023г., издадено от главен публичен изпълнител в ТД на НАП С., дирекция „Събиране“. Решаващият административен орган се е с мотивирал разпоредбата на чл.235, ал.5 от ДОПК, според която определената от публичния изпълнител окончателна оценка не подлежи на обжалване. Изложени са аргументи, че в случаите, в които изборът на длъжника по чл.45, ал.3 вр. с ал.7 от ЗДДС и чл.83, ал.5 от ППЗДДС, е продажбата да се счита за облагаема доставка, дължимият ДДС се отчислява от продажната цена, а не се начислява върху нея.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата изхожда от надлежна страна – адресат на оспореното решение, подадена е пред компетентния съд и в предвидения за това срок, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Предмет на съдебен контрол на настоящото производство са Разпореждане за определяне на окончателна оценка с изх.№ С230022-104-0001515/26.10.2023г., издадено от главен публичен изпълнител в ТД на НАП С., дирекция „Събиране“, и потвърждаващото го решение на директора на ТД на НАП С.. При извършената служебна проверка на законосъобразността на оспореното решение, съдът намира, че то е издадено от компетентния административен орган и в рамките на неговите правомощия, и в необходимата форма. Същото се отнася и до контролираното с обжалваното решение акт – потвърденото разпореждане. Процесното разпореждане е издадено от компетентен орган - от публичен изпълнител в компетентната териториалната дирекция на НАП, съгласно чл. 8, ал. 1, т. 1 от ДОПК и съгласно правомощията на този орган, определени в чл. 167 вр. с чл.226 от ДОПК, в предвидената в чл. 196 от ДОПК писмена форма и посочените в същата норма задължителни реквизити.

Обжалваното решение и потвърденото с него разпореждане на публичния изпълнител са постановени при спазване на материалния закон.

Съобразно чл. 266, ал. 1 от ДОПК длъжникът може да обжалва действията на публичния изпълнител пред директора на компетентната териториална дирекция в 7-дневен срок от извършването им. Тази норма е обща и в нея не са конкретизирани действията, подлежащи на оспорване. В конкретния случай се обжалва първоначалната тръжна цена на обявения втори търг със съобщение за продажба чрез търг с тайно наддаване с изх. № С240022-111-0000081/16.01.2024г., в размер на 75 на сто от първоначалната цена - 86 250 лева. Изложените от жалбоподателя аргументи за

незаконосъобразност на оценката с определяне на продажна цена като съвкупност от данъчна основа и дължим данък, са ирелевантни. В случая безспорно се установява от административната преписка, че публичният изпълнител е съобразил желанието на длъжника продажбата да се счита за облагаема доставка. При това положение дължимият ДДС се отчислява от продажната цена по реда на чл.131 от ДОПК, а не се начислява върху нея, както е приел и решаващият административен орган.

Съгласно разпоредбата на чл. 235, ал. 5 от ДОПК окончателната оценка на публичния изпълнител не подлежи на обжалване. Като е оспорил неподлежащ на оспорване акт, жалбоподателят е подал недопустима жалба. Отделно от това, изложените твърдения, че продажбата следва да се счита за облагаема доставка /каквато тя се счита/, съдържат аргумент и за липса на правен интерес от оспорването. Ето защо, правилно зам. директорът на ТД на НАП С. я е оставил без разглеждане, позовавайки се на чл. 235, ал. 5 от ДОПК. Нормата на чл. 235, ал. 5 от ДОПК изключва от контрол за законосъобразност както по административен, така и по съдебен ред, окончателната оценка при принудителното изпълнение.

С оглед на горното съдът намира за материално законосъобразен изводът на административния орган, че в случаите, в които изборът на длъжника по чл.45, ал.3 вр. с ал.7 от ЗДДС и чл.83, ал.5 от ППЗДДС, е продажбата да се счита за облагаема доставка, дължимият ДДС се отчислява от продажната цена, а не се начислява върху нея. Като е стигнал до тези правни изводи директорът на ТД на НАП – С. е постановил правилно решение, поради което жалбата следва да се отхвърли като неоснователна.

Предвид изхода на спора на основание чл. 143, ал. 4 от АПК, вр. чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК (доколкото разпоредбата на чл. 161 от ДОПК е приложима само са производствата по обжалване на РА и на другите актове, които съгласно чл. 144 от ДОПК подлежат на обжалване по реда на Глава деветнадесета) в полза на ТД на НАП – С. следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в минималния размер, установен в чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, а именно в размер на 100 лева.

Водим от горното, Административен съд София – град

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Ивис –Проектиране и дизайн“ ООД – [населено място], представлявано от управителя М. И. Л. чрез адвокат П. срещу Решение № ПИ-67/01.03.2024г. на зам. директора на ТД на НАП С..

ОСЪЖДА „Ивис –Проектиране и дизайн“ ООД – [населено място], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя М. И. Л. да заплати на ТД на НАП – С. юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 /сто/ лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ :

