

Протокол

№

гр. София, 23.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в
публично заседание на 23.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ботева

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **6387** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименното повикване в 9.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ф. А., редовно призован, не се явява, в съдебно заседание се представлява от АДВОКАТ Й. П..

АДВОКАТ П. – Нямам връзка с жалбоподателят, вероятно няма да се яви.

ОТВЕТНИКЪТ – ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ, редовно призован, не се явява, в съдебно заседание се представлява от юрисконсулт П., редовно упълномощена.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ПРЕВОДАЧЪТ – В. Г., редовно уведомена, явява се.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на преводача В. Г., 64 г., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните по делото и техните представители.

СЪДЪТ напомни наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 2 НК. Преводачът обеща да даде точен и верен превод.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че предвид неявяването на жалбоподателя лично следва да освободи преводача и да се издаде разходен касов ордер за сумата от 20,00 евро, платими от бюджета на съда, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ИЗДАДЕ СЕ 1 БР. РКО на преводача В. Г. за явяване в размер на 20,00 евро, платими от бюджета на съда.

ОСВОБОЖДАВА преводача В. Г. от съдебна зала.

ПРОЦЕСУАЛНИТЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ НА СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба, подадена от Ф. А., против решение № УПВР 40/18.05.2026 г., издадено от интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет /ДАБ при МС/, с което, на основание чл. 70, ал. 1 вр. чл. 13, ал. 1, т. 1,2 и 13 ЗУБ е отхвърлена молба за предоставяне на международна закрила като явно неоснователна. С жалбата се иска отмяна на оспорения акт и връщане на преписката със задължителни указания.

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА, че от ответника е постъпила административната преписка с опис.

АДВОКАТ П. – Поддържам изцяло така подадената жалба. Моля да ми позволите да представя в днешното съдебно заседание Доклада от организацията „Human Rights Watch“ за политическата и социална обстановка в П. за 2025 г. в превод на български език-машинен превод. Това е последния изготвен доклад. Нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Оспорвам жалбата. Моля да се прием административната преписка. Представям и моля да се приеме писмо от ДАНС, с което заявявам, че административната преписка е в цялост. Представям също актуална Справка за П. с препис за ответната страна. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания. Относно представеният днес доклад от адвокат П. считам, че е общодостъпен източник и не касае лично жалбоподателят, поради което предоставям на съда.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените в днешно съдебно заседание от представителите на страните – Общодостъпна справка от интернет и Справка относно П..

ПРОЦЕСУАЛНИТЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ НА СТРАНИТЕ (поотделно) – Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ П. – Моля да отмените обжалваният административен акт. Смятам, че не бяха представени безспорни доказателства за компетентността на лицето, което е издало обжалваното решение. Отделно от това, моля да имате предвид, че така представеният от мен доклад представя изключително тежката политическа и социална обстановка в П.. На практика това е държавна диктатура със силен натиск върху обществото, със затваряне, затвор и побой на инакомислещите. Страната е раздирана от тероризъм и конфликти. В доклада, който представих има данни за насилие в район Г., където е роден жалбоподателят. Също така важно обстоятелство е, че миналата година е имало силно наводнение, което е разселило 4 мил. души. Дори на жалбоподателя да не му бъде предоставен бежански статут, то би следвало да му се предостави най-малко хуманитарен статут.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Заявявам, че зам.-председателят Д. К. е ресорният зам.-председател и само той се произнася по производствата за предоставяне на международна закрила, когато става въпрос, че производството е за ясна неоснователност на молбата по чл. 70, ал. 1 ЗУБ и това, че, когато председателят отсъства той замества и председателя на Агенцията. Считам, че няма проблеми да се приеме, че е легален издаденият административен акт, тъй като г-н Б. е наистина Интервюиращ орган в РПЦ – С., със седалище „Военна рампа“ и производството е в неговата

компетентност. Има и Заповед, с която същият е оправомощен по чл. 48, ал. 1, т. 10 ЗУБ.

СЪДЪТ, счита че предвид неизпълнението на указанията на съда относно компетентността на органа, дадени с определение № 21528 от 29.05.2026 г. относно заповедта по чл. 48, ал. 1, т. 10 ЗУБ /л. 21 от делото/, че не е с ясно четима дата и следва да бъде уточнено основанието и качеството на лицето, положило електронен подпис на така представената заповед, следва повторно да даде указания на ответника, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ ХОДА ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ П. – Смятам, че е налице процесуална преклузия и Вие сте указали, че до 7 дни трябва да бъде представено доказателството.

С оглед изясняването на спора от фактическа страна, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на ответника най-късно в следващото съдебно заседание да представи ясно четливо копие на Заповедта за оправомощаване, както и доказателства за това, че лицето подписало заповедта е компетентно.

ПРЕДУПРЕЖДАВА ответника, че при следващо неизпълнение на указанията на съда относно преписката ще му бъде наложена глоба.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 07.07.2026 г. от 09.15 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.33 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: