

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 12715

гр. София, 11.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в
закрито заседание на 11.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разглежда дело номер **2892** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.145-178 АПК.

Образувано е по жалба на А. Т. С. от [населено място] срещу Заповед № РД-20-СПО-11/27.02.2025 година и Заповед № РД-20-СП-12/27.02.2025 година на ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА, с която последният наложил дисциплинарно наказание -“ Уволнение“ и прекратил служебното правоотношение на оспорващия.

Настоящият съдебен състав намира, че са налице процесуалните предпоставки за разглеждане на делото в открито съдебно заседание-жалбата е редовна.

С оглед процесуална икономия и бързина, предвид визирания в чл.9 АПК принцип на служебното начало и на основание чл.163, ал.3 АПК, съдът намира за необходимо да укаже на страните, че следва да изяснят обстоятелствата от значение за делото във връзка с доказателствената тежест съобразно чл.170 АПК-административният орган следва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в административния акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, а на основание чл.127 ГПК/ приложими по силата на препращащата норма на чл.144 АПК/ оспорващият е длъжен да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

Съдът намира искането на оспорващия ответникът по оспорването да бъде задължен да представи посочените в жалбата доказателства. Съдът намира, че оспорващият следва да бъде задължен да представи посочените доказателства като приложени в жалбата, които не са представени.

Воден от гореизложеното и на основание чл.163, АПК, вр.с чл.171 АПК, Административен съд-София-град

О П Р Е Д Е Л И :

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 10.06.2025 година от

9,40.часа.

НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ.154,ал.1 АПК КОНСТИТУИРА страните в производството:
ОСПОРВАЩ- А. Т. С..

ОТВЕТНИК ПО ОСПОРВАНЕТО- ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА.

ЗАДЪЛЖАВА ОСПОРВЩИЯ В 7 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА ПРЕДСТАВИ ПОСОЧЕНИТЕ В ЖАЛБАТА ПИСМЕНИ ДОКАЗАТЕЛСТВА КАТО ПРИЛОЖЕНИ ОТ НЕГО.

УКАЗВА НА ОСПОРВАЩИЯ, ЧЕ ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ НА ЗАДЪЛЖЕНИЕТО В ПОСОЧЕНИЯ СРОК НА СЪЩИЯ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА ЧЛ.89 И СЛ. ГПК.

На основание чл.163,ал.3 АПК,УКАЗВА на оспорващия,че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата,посочени в жалбата,от които черпи благоприятни за себе си правни последици, В ТОВА ЧИСЛО, ЧЕ Е СПАЗИЛ РЕЖИМА ЗА ПРЕМИНАВАНЕ ПРЕЗ ОХРАНИТЕЛНАТА СИСТЕМА НА КЗК И СЕ Е ЯВЯВАЛ НА РАБОТА СЪОБРАЗНО УСТАНОВЕНОТО МУ РАБОТНО ВРЕМЕ И Е УВЕДОМИЛ ПРЕКИЯ СИ РЪКОВОДИТЕЛ, ЧЕ Е В БОЛНИЦА НА 17.02.2025 ГОДИНА.

ЗАДЪЛЖАВА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО В 3 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА ПРЕДСТАВИ ЗАВЕРЕНО КОПИЕ НА ЦЯЛАТА АДМИНИСТРАТИВНА ПРЕПИСКА, В ТОВА ЧИСЛО -ЗАВЕРЕНО КОПИЕ НА ЛИЧНОТО СЛУЖЕБНО ДОСИЕ НА ОСПОРВАЩИЯ/ КОГА Е НАЗНАЧЕН НА ДЛЪЖНОСТТА, ДЛЪЖНОСТНАТА МУ ХАРАКТЕРИСТИКА, ДОКАЗАТЕЛСТВА КОГА СЕ Е ЗАПОЗНАЛ С НЕЯ, ВСИЧКИ СЪБРАНИ В ХОДА НА ДИСЦИПЛИНАРНОТО ПРОИЗВОДСТВО ДОКАЗАТЕЛСТВА- ПИСМЕНИ И ГЛАСНИ, ДОКАЗАТЕЛСТВА, ЧЕ ОСПОРВАЩИЯТ СЕ Е ЗАПОЗНАЛ СЪС ЗАПОВЕДТА ЗА ОБРАЗУВАНЕ НА ДИСЦИПЛИНАРНОТО ПРОИЗВОДСТВО- НА КОЯ ДАТА И КАК, КОГА ОСПОРВАЩИЯТ СЕ Е ЗАПОЗНАЛ С КОДЕКСА ЗА ПОВЕДЕНИЕ НА ДЪРЖАВНИТЕ СЛУЖИТЕЛИ В ДЪРЖАВНАТА АДМИНИСТРАЦИЯ, ДОКАЗАТЕЛСТВА,ЧЕ СА МУ НАЛОЖЕНИ ДИСЦИПЛИНАРНИ НАКАЗАНИЯ ПРЕЗ МЕСЕЦ ДЕКЕМВРИ 2024 ГОДИНА, ОБЯСНЕНИЯТА НА ДВАМАТА СЛУЖИТЕЛИ ЗА ГРУБО И НЕУВАЖИТЕЛНО ОТНОШЕНИЕ – КОИ СА ТЕ И ДАДЕНИТЕ ОБЯСНЕНИЯ, ДОКАЗАТЕЛСТВА ЗА ИЗТИЧАНЕ НА МАНДАТА НА ПРЕДХОДНИЯ ДИСЦИПЛИНАРЕН СЪВЕТ- КОГА Е СЪСТАВЕН И НАЗНАЧЕН, КАКЪВ Е БИЛ СЪСТАВЪТ МУ И КОГА Е ИЗТЕКЪЛ МАНДАТЪТ НА ПРЕДХОДНИЯ ДИСЦИПЛИНАРЕН СЪВЕТ.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО, ЧЕ ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ НА ЗАДЪЛЖЕНИЕТО В ПОСОЧЕНИЯ СРОК, НА СЪЩИЯ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА ЧЛ.89 И СЛ. ГПК.

На основание чл.163,ал.1 АПК,ответникът по оспорването в 14 дневен срок от получаване на определението,може да представи писмен отговор и да посочи доказателствата,които иска да бъдат събрани в настоящото съдебно-административно производство,като приложи писмените си доказателства към отговора.

На основание чл.163,ал.3 АПК,вр.с чл.170,ал.1 АПК,УКАЗВА на ответника,че трябва да установи съществуването на фактическите основания,посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, ВКЛЮЧИТЕЛНО, ЧЕ СА НАЛИЦЕ ОСНОВАНИЯТА ЗА АНГАЖИРАНЕ НА ДИСЦИПЛИНАРНАТА ОТГОВОРНОСТ НА ОСПОРВАЩИЯ.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО, ЧЕ ЗА ОБСТОЯТЕЛСТВОТО, ЧЕ ЛИЦЕТО-Ю. Н. КЪМ ДАТАТА НА ИЗДАВАНЕ НА ЗАПОВЕДТА НА ЗАПОВЕДТА ЗА НАЗНАЧАВАНЕ СЪСТАВА НА ДИСЦИПЛИНАРНИЯ СЪВЕТ, КЪМ ДАТАТА НА ОБРАЗУВАНЕ НА ДИСЦИПЛИНАРНОТО ПРОИЗВОДСТВО И КЪМ ДАТАТА НА ИЗДАВАНЕ НА ЗАПОВЕДТА ЗА НАЛАГАНЕ НА ДИСЦИПЛИНАРНО НАКАЗАНИЕ И ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА СЛУЖЕБНОТО ПРАВООТНОШЕНИЕ Е ЗАЕМАЛА ДЛЪЖНОСТТА- ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА, ЧЕ ЛИЦЕТО С. А. Е ЗАЕМАЛА ДЛЪЖНОСТТА – ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА КОМИСИЯТА КЪМ ДАТАТА НА ИЗДАВАНЕ НА ЗАПОВЕДТА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ СЪСТАВА НА ДИСЦИПЛИНАРНИЯ СЪВЕТ И СЪЩАТА Е ПОЛЗВАЛА ОТПУСК ПО МАЙЧИНСТВО – ОТ КОГА ДО КОГА, ЛИЦЕТО К. П. Е ЗАЕМАЛА ДЛЪЖНОСТТА-ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „АДМИНИСТРАТИВНА“, И. Т. Е ЗАЕМАЛА ДЛЪЖНОСТТА-ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ПРАВО И ПОЛИТИКА НА КОНКУРЕНЦИЯТА“, С. Г. Е ЗАЕМАЛ ДЛЪЖНОСТТА-ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „НЕЛОЯЛНА КОНКУРЕНЦИЯ И ЗАБРАНЕНИ ТЪРГОВСКИ ПРАКТИКИ“, Н. Ч. Е ЗАЕМАЛ ДЛЪЖНОСТТА- ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЩЕСТВЕНИ ПОРЪЧКИ И КОНЦЕСИИ“, Е. Ж. Е ЗАЕМАЛА ДЛЪЖНОСТТА- ГЛАВЕН ЮРИСКОНСУЛТ В ОТДЕЛ „АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВНО ОБСЛУЖВАНЕ И ПРЕДВАРИТЕЛЕН КОНТРОЛ В ДИРЕКЦИЯ „АДМИНИСТРАТИВНА“ И Р. Б. Е ЗАЕМАЛА ДЛЪЖНОСТТА- ГЛАВЕН ЕКСПЕРТ В ОТДЕЛ „ЧОВЕШКИ РЕСУРСИ, ФИНАНСОВО– СТОПАНСКИ И АДМИНИСТРАТИВНО- ПРАВНИ ДЕЙНОСТИ В ДИРЕКЦИЯ „АДМИНИСТРАТИВНА“ КЪМ ДАТА 14.02.2025 ГОДИНА, КАКТО И КЪМ ДАТАТА НА ОБРАЗУВАНЕ НА ДИСЦИПЛИНАРНОТО ПРОИЗВОДСТВО, НЕ СОЧИ ДОКАЗАТЕЛСТВА.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО, ЧЕ АКО ЖЕЛАЕ ДА ОРГАНИЗИРА ПРОЦЕСУАЛНОТО СИ ПРЕДСТАВИТЕЛСТВО ПО ДЕЛОТО, СЛЕДВА ДА УПЪЛНОМОЩИ ЛИЦА ОТ КАТЕГОРИЯТА НА ЧЛ.20, АЛ.1, Б. „А“ В” И „Е“ ГПК, КАТО ПЪЛНОМОЩНОТО ИЗХОЖДА ОТ НЕГО, А НЕ ОТ ДРУГ ОРГАН ИЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ИЛИ ЮРИДИЧЕСКО ЛИЦЕ, КЪМ КОЕТО СЕ ЧИСЛИ ОРГАНЪТ, ПРИ СЪОБРАЗЯВАНЕ С РАЗПОРЕДБАТА НА ЧЛ.17, АЛ.3 АПК.

На основание чл.138, ал.1 АПК, препис от определението да се изпрати на оспорващия и на ответника по ОСПОРВАНЕТО.

Да се призоват страните и да се уведоми СГП.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: