

Протокол

№

гр. София, 15.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 15.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **257** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,38 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Н. Г. Д. – редовно призована, явява се лично и с АДВОКАТ Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТП на НОИ – С.-град – редовно призован, явява се ЮРИСКОНСУЛТ П., представя пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Н. Г. Д., чрез адвокат Ж. срещу Решение на директора на ТП на НОИ – С.-град № 2153-21-307/16.12.2021 г., с което е оставена без уважение жалба вх. № 2175-21-586/10.06.2021 г. на жалбоподателката срещу Разпореждане № [ЕГН] от 27.04.2021 г. на длъжностно лице по пенсионно осигуряване при ТП на НОИ, както и оставена без уважение жалба вх. № 1012-21-1667/04.11.2021 г. на жалбоподателката срещу Разпореждане № [ЕГН]/79 от 15.10.2021 г. на същото длъжностно лице по пенсионно осигуряване при ТП на НОИ.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА, че с жалбата се иска отмяна на решението и като нищожно, а не само като незаконосъобразно.

АДВОКАТ Ж.: Поддържа си жалбата така, както съм я предявил. Моля да се приемат приложените доказателства и административната преписка, ако е в цялост.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната

преписка, която е в цялост и представям доказателства за компетентност, които СЪДЪТ предостави на адвокат Ж. за запознаване.

АДВОКАТ Ж.: Оспорвам представената заповед от 04.12.2018 г., доколкото същата не е подписана от титуляря и не е представена заповедта, упълномощаваща подписалото лице да представлява титуляря. Другата заповед не я оспорвам.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото Заповед № 1712/17.08.2015 г. за преназначаването на Т. В. за директор на ТП на НОИ – С.-град.

Съдът във връзка със становището на адвокат Ж. по отношение на Заповед № 1015-21-247/04.12.018 г., подписана за директор на ТП на НОИ от П. П., съгласно посочена в тази част от заповедта оправомощаване намира, че следва да приеме и приложи същата като доказателство по делото, както и че следва да задължи ответника в срок до датата на следващото съдебно заседание да представи и Заповед № 1016-40-772/18.07.2017 г. на подуправителя на НОИ, с която г-жа Пека П. е оправомощена да издава и подписва заповеди, вместо директора на ТП на НОИ – С.-град.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото Заповед № 1015-21-247/04.12.018 г.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок до датата на следващото съдебно заседание да представи и Заповед № 1016-40-772/18.07.2017 г. на подуправителя на НОИ, с която г-жа Пека П. е оправомощена да издава и подписва заповеди, вместо директора на ТП на НОИ – С.-град.

АДВОКАТ Ж.: Друго доказателствено искане аз смятам, че е необходимо да се изиска от Столична РЗИ картотеката на медицинските експертни досиета, за да се установи откога е образувано такова експертно досие при тях, съответно откога са изплащани пенсии и помощи на доверителката ми.

СЪДЪТ: Какво ще установим с тази информация?

АДВОКАТ Ж.: Евентуално предходни решения на ЕК, извън представените вече от НОИ, тъй като те не са длъжни да съхраняват всички ЕР на ТЕЛК от предходните години, тъй като ние претендираме, че пенсионното право е възникнало още поради инвалидизация по рождение и искаме да се ползваме от по-благоприятния закон, който твърдим, че не е приложен правилно.

СЪДЪТ: Твърдите, че датата на инвалидизиране на жалбоподателката не е тази, която е посочена в решението, а инвалидизацията е възникнала по-рано или е по рождение?

АДВОКАТ Ж.: То е по рождение, то си го пише в решението на ТЕЛК. аз предполагам, че се намират и някакви други решения, пенсионни решения не знам, както и за инвалидност по-ранни.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Категорично се противопоставям на искането, тъй като е неотносимо. Датата на инвалидността, която е определена в ЕР. Това е датата на раждане, тъй като става въпрос за вродено заболяване. В този смисъл не виждам какво може се доказва по-ранна дата с ЕР на ТЕЛК, които евентуално биха били в досието на лицето в картотеката – медицинските досиета.

Съдът, с оглед доказателственото искане на адвокат Ж. и доколкото от приетите като доказателства по делото ЕР на НЕЛК се установява, че се касае за дата на инвалидизиране 21.09.1993 г., което е рождената дата на лицето и заболяването е вродено, не е необходимо да се събират други доказателства от картотеката, съдържаща експертни решения (ЕР) по отношение на жалбоподателката – Министерство на здравеопазването, НЕЛК, тъй като събирането на това доказателство, доколкото датата на инвалидизиране е безспорна, не би довело до изясняване на обстоятелствата по делото.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на адвокат Ж. за изискване от картотеката на медицински досиета, съдържащи ЕР^{ия} на ТЕЛК /НЕЛК/ за установяване на обстоятелството кога е образувано експертно досие по отношение на жалбоподателката и каква е началната дата на инвалидността на същата.

АДВОКАТ Ж.: Тъй като целим процесуална бързина оттеглям оспорването на представената от ответника заповед за компетентност и не държим на представяне на заповедта за оправомощаване на подписалото за директор лице.

СЪДЪТ: Тоест оспорвате или не оспорвате компетентността на административния орган?

АДВОКАТ Ж.: Аз я оспорвам, но твърдя, че това доказателство, ако няма основание за незаконосъобразност, поради други пороци, моля да се установи и в хода на следващата инстанция, а дори и в отделно производство.

СЪДЪТ: От ответника представяна ли е тази заповед по други производства?

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Никога.

Съдът намира, че доколкото административният акт се оспорва и с доводи за нищожност, следва да събере доказателство за компетентност на органа, издал приетата като доказателство заповед от 04.12.2018 г., поради което и за събиране на допуснатото доказателство

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29.03.2022 г. от 12,15 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: