

РЕШЕНИЕ

№ 25058

гр. София, 22.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав, в
публично заседание на 23.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **6961** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 73, ал. 4 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ).

Образувано е по жалба на ГАМА КОНСУЛТ - К., П. И С-ИЕ СД, ЕИК:[ЕИК], с управител Д. П., със съдебен адрес: [населено място], [улица]. ет. 2, срещу Решение № РД-02-16-553/18.06.2024 г. на главен директор на ГД „Европейски фондове за конкурентоспособност“ и ръководител на Управляващия орган па Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, във връзка с изпълнение па административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ (АДПБФП) № BG16RFOP002-1.005-335-C03, с предмет „Провеждане на индустриални научни изследвания за разработване на иновативна система за персонализиран подход при профилактика, диагностика и препоръки за лечение на дисбиоза“.

С жалбата се иска отмяната на административния акт в цялост поради неговата незаконосъобразност като издаден при неправилно тълкуване и прилагане на материалния закон, при съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в несъответствие с целта на закона. На първо място, се сочи неправилно приложение на материалния закон с аргумент, че не е извършено нарушение, което може да бъде квалифицирано по чл. 70, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ. Оспорва се изводът на административния орган, че всички оферти, които предлагат цена и срок, различни от утвърдените с бюджета и проекта към договора са невалидни, а от там и несъпоставими. Възразява срещу извода, че представянето на само една валидна оферта съставлява нередност по смисъла на Регламент № 1303/2013 и е основание за определяне на финансова корекция по чл. 70, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ. Твърди, че легална дефиниция на

понятието несъпоставими оферти не съществува. Няма основание да се счита че „съпоставими оферти“ са такива, с които е предложена цена единствено в рамките на одобрената сума в бюджета по договора. Оферентите не са обвързани от нея и не разполагат с информация за точния ѝ размер. Предоставянето на тази информация от бенефициерите предварително при събиране на офертите би могло да доведе до изкривяване на пазарните цени, които да се увеличат с цел разходване на предвидения бюджет. Също така освен оферти Ръководството допуска представяне на каталози, разпечатки от официални интернет сайтове на търговци или производители и други източници на информация, като идеята е да се установи, че е избрана икономична, ефикасна и ефективна оферта, която да е съотносима към предмета на поръчката. Съпоставимостта на офертите се отнася и е приложима към „минималните технически и функционални изисквания“, което не се свързва с прогнозната цена. Не е налице и договорно или нормативно изискване офертите, каталозите и другите предложения да са до размера на одобрения бюджет или да предлагат конкретен срок за изпълнение. Жалбоподателят твърди, че съгласно Ръководството за изпълнение на договори за БФП по ОПИК, възложителят има право на избор дали да прекрати процедурата, в случаите когато има подадена само една оферта или само една подходяща оферта. Излагат се твърдения, че дружеството жалбоподател е представило относно процедурите за избор на изпълнител за всяка от горепосочените дейности по 2 оферти, които са съпоставими, обосновка за направения избор, както и всички отчетни документи. Сочи се, че разходите са верифицирани, т.е. одобрени като допустими от УО през 2021 г., когато е подаден краен отчет и е оценено изпълнението на договора. Твърди се, че във връзка с проверката по сигнал 1049 са представили и допълнителни оферти, които не са приети от административния орган като съпоставими/валидни.

Подчертава се, че не съществуват нормативни или договорни изисквания към реквизитите, формата и съдържанието на офертите, прилагани от бенефициерите при избор на външен изпълнител за услуги под прага от 30 000 лв. Цитираната разпоредба от Ръководството не може да се приравни на нормативен акт, съответно дори да се приеме, че същата не е спазена, то това не съставлява нередност.

Излагат се конкретни аргументи, че не е нарушен принципът на икономичност, тъй като, видно от всички представени документи, Гама Консулт К., П. и С-ие СД е избрало оферта, предлагаща най-ниска цена. Качеството на изпълнение е вече оценено в рамките на разглеждане на крайния отчет и то е без забележки. Сумите, платени към всеки от външните изпълнители, са предвидени и посочени в План за изпълнение/Дейности по проекта. Отделно от това се сочи, че нанасянето на вреда на бюджета на ЕС следва да бъде свързано с конкретно действие или бездействие на бенефициера, а не с нарушаването на принципи.

В открито съдебно заседание по делото жалбоподателят се представлява от адв. Г., която поддържа жалбата с аргументи, че обжалвания акт е немотивиран, необоснован и неправилен, доколкото твърдяната нередност, изразяваща се в нарушение на добро финансово управление, не е доказана от УО. Счита, че не е доказано твърдението на ответника, че е можело да се възложи дейност на по-ниска цена, като не е подкрепено с доказателства. Представя писмени бележки. Претендира разноси по делото по представен списък.

Ответникът - главен директор на главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014 - 2020 (ОПИК 2014 – 2020), се представлява в съдебно заседание от служител с юридическо образование Р. Ц., която оспорва жалбата и изразява искане същата да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Представя писмени бележки.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, за да се произнесе, съобрази следното от фактическа страна:

По делото е безспорно, че с административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ (АДПБФП) № BG16RFOP002-1.005-0335-C03, с бенефициент Министерство на икономиката и бенефициер Гама Консулт - К., П. и С-ие СД, по процедура за подбор на проекти № BG16RFOP002-1.005 „Разработване на продуктови и производствени иновации“ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014 - 2020 (ОПИК), за изпълнение на проект № BG16RFOP002-1.005-0335 „Провеждане на индустриални научни изследвания за разработване на иновативна система за персонализиран подход при профилактика, диагностика и препоръки за лечение на дисбиоза“, са предоставени на бенефициера средства от ЕФСУ, представляващи БФП, в размер на 636 093,86 лв. В изпълнение на проекта от бенефициера са сключени договори с изпълнители по отделни дейности, описани в мотивите на оспорвания административен акт в точки 1 – 6.

В Управляващия орган (УО) на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014 - 2020 (ОПИК) е постъпил сигнал за нередност с вх. 91-Е- 329/22.04.2024 г., свързан с изпълнението на горния административен договор, който е регистриран в ИСУН 2020 и в регистъра на УО под № 1049. Сигналът е подаден от отдел „Изпълнение на проекти“ по Приложение 10.4. от Наръчника по ОПИК, Вариант 15, в резултат на реверификация на 10-та счетоводна година след одитни констатации на ИА „Одит на средствата от Европейския съюз“ (ОСЕС). По-конкретно, по отделни операции от ОСЕС са открити повтарящи се идентични нарушения на чл. 4, параграф В от Регламент № 1303/2013, задължаващ държавите членки да спазват принципа за добро финансово управление по чл. 33 от Регламент 2018/1046, свързан с използване на публичния финансов ресурс въз основа на принципите икономичност, ефикасност и ефективност и по начин, който е ориентиран към резултатите от изпълнението.

В постъпилия сигнал № 1049 се описват следните нарушения:

1. При извършена проверка на процедура за избор на изпълнител с две оферти с предмет „Услуги за верифициране на анализи от външна лаборатория“ е установено, че от бенефициера са представени две оферти:

- Оферта 1 от дата 09.01.2020 г., подадена от С.-93 ООД, на стойност 29 000 лв. без ДДС (34 800 лв. с включен ДДС) - в рамките на допустимата стойност, определена от УО;

- Оферта 2 от дата 07.01.2020 г., подадена от Екотехнологии - 21 Д., на стойност 32 000 лв. без ДДС (38 400 лв. с включен ДДС) - над максимално допустимата стойност, определена от УО.

Съгласно посоченото в т.6 Бюджет (в лева) на проектното предложение, максимално допустимата стойност на услугата е заложена по бюджетен ред 19.1. и е в размер на 29 000,00 лв. без ДДС.

Видно от изложеното, втората оферта не е отговаряла на изискванията, тъй като е надвишавала прага, определен от УО в бюджета на проекта.

В допълнение, подателят на сигнала посочва, че по отношение на тази процедура е издадено решение № 2499 от 17.03.2022 г. на ВАС във връзка с установена от УО свързаност между оферентите и партньора по проекта - ГТУ П. Х., което следва да се има предвид при администрирането на сигнала за нередност.

2. При извършена проверка на процедура за избор на изпълнител с две оферти с предмет „Консултантски услуги от болнично лечебно заведение за изследване и изпитване на иновативния продукт и услуга“ е установено, че от бенефициера са представени две оферти:

- Оферта 1 от дата 11.03.2019 г., подадена от УМБАЛ С. Г. ЕАД, на стойност 22 000 лв. без ДДС (26 400 лв. с включен ДДС) - в рамките на допустимата стойност, определена от УО;

- Оферта 2 от дата 11.03.2019 г., подадена от Специализирана болница за активно лечение по акушерство и гинекология Майчин Дом ЕАД, на стойност 23 000 лв. без ДДС (27 600 лв. с включен ДДС) - над максимално допустимата стойност, определена от УО.

Съгласно посоченото в т.6 Бюджет (в лева) на проектното предложение, максимално допустимата стойност на услугата е заложена по бюджетен ред 21.1. и е в размер на 22 000,00 лв. без ДДС.

Видно от изложеното, втората оферта не е отговаряла на изискванията, тъй като е надвишавала прага, определен от УО в бюджета на проекта.

3. При извършена проверка на процедура за избор на изпълнител с две оферти с предмет „Консултантски услуги от доболнично лечебно заведение (Д./МЦ/външна лаборатория) при изследване и изпитване на иновативния продукт и услуга“ е установено, че от бенефициера са представени две оферти:

- Оферта 1 от дата 15.03.2019 г., подадена от Майчин Дом - Медицински център ЕООД, на стойност 22 000 лв. без ДДС (26 400 лв. с включен ДДС) - в рамките на допустимата стойност, определена от УО;

- Оферта 2 от дата 11.03.2019 г., подадена от Медицински център Европейска здравна грижа ЕООД на стойност 24 000 лв. без ДДС (28 800 лв. с включен ДДС) - над максимално допустимата стойност, определена от УО.

Съгласно посоченото в т.6 Бюджет (в лева) на проектното предложение, максимално допустимата стойност на услугата е заложена по бюджетен ред 21.2. и е в размер на 22 000,00 лв. без ДДС.

Видно от изложеното, втората оферта не е отговаряла на изискванията, тъй като е надвишавала прага, определен от УО в бюджета на проекта.

4. При извършена проверка на процедура за избор на изпълнител с две оферти с предмет „Разходи за услуги за извършване на патентно проучване“ е установено, че от бенефициера са представени две оферти:

- Оферта 1 от дата 01.04.2020 г., подадена от Ай Пи Консултант ЕООД, на стойност 9 000 лв. без ДДС (10 800 лв. с включен ДДС) - в рамките на допустимата стойност, определена от УО;

- Оферта 2 от дата 02.04.2020 г., подадена от адвокат Е. Г., на стойност 9900 лв. без ДДС (11 880 лв. с включен ДДС) - над максимално допустимата стойност, определена от УО.

Съгласно посоченото в т.6 Бюджет (в лева) на проектното предложение, максимално допустимата стойност на услугата е заложена по бюджетен ред 22.1. и е в размер на 9 000,00 лв. без ДДС.

Видно от изложеното, втората оферта не е отговаряла на изискванията, тъй като е надвишавала прага, определен от УО в бюджета на проекта.

5. При извършена проверка на процедура за избор на изпълнител с две оферти с предмет „Разходи за консултантски и юридически услуги, свързани с лицензиране и доходи от права върху разработената иновация“ е установено, че от бенефициера са представени две оферти:

- Оферта 1 от дата 01.04.2020 г., подадена от Ай Пи Консултант ЕООД на стойност 8940 лв. без ДДС (10 728 лв. с включен ДДС) - в рамките на допустимата стойност, определена от УО;

- Оферта 2 от дата 02.04.2020 г., подадена от адвокат Е. Г., на стойност 9500 лв. без ДДС (11 400 лв. с включен ДДС) - над максимално допустимата стойност, определена от УО.

Съгласно посоченото в т.6 Бюджет (в лева) на проектното предложение, максимално допустимата стойност на услугата е заложена по бюджетен ред 22.2. и е в размер на 9 000,00 лв. без ДДС.

Видно от изложеното, втората оферта не е отговаряла на изискванията, тъй като е надвишавала прага, определен от УО в бюджета на проекта.

6. При извършена проверка на процедура за избор на изпълнител с две оферти с предмет „Разходи за такси за регистрация на полезен модел“ е установено, че от бенефициера са представени две оферти:

- Оферта 1 от дата 01.04.2020 г., подадена от Ай-Пй К. ЕООД, на стойност 2000 лв. без ДДС (2400 лв. с включен ДДС) - в рамките на допустимата стойност, определена от УО;

- Оферта 2 от дата 02.04.2020 г., подадена от адвокат Е. Г., на стойност 2100 лв. без ДДС (2520 лв. с включен ДДС) - над максимално допустимата стойност, определена от УО.

Съгласно посоченото в т.6 Бюджет (в лева) на проектното предложение, максимално допустимата стойност на услугата е заложена по бюджетен ред 22.3. и е в размер на 2 000,00 лв. без ДДС.

Видно от изложеното, втората оферта не е отговаряла на изискванията, тъй като е надвишавала прага, определен от УО в бюджета на проекта.

В сигнала е посочено, че като не са допуснати до оценка поне две съпоставими оферти, тъй като едната от тях е над максимално допустимия праг съгласно определения от УО бюджет на проекта, е нарушен принципът на добро финансово управление по чл. 33 от Регламент (ЕС, Евратом) 2018/1046 на Европейския парламент и на Съвета от 18 юли 2018 година за финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза, за изменение на регламенти (ЕС) № 1296/2013, (ЕС) № 1301/2013, (ЕС) № 1303/2013, (ЕС) № 1304/2013, (ЕС) № 1309/2013, (ЕС) № 1316/2013, (ЕС) № 223/2014 и (ЕС) № 283/2014 и на Решение № 541/2014/ЕС и за отмяна на Регламент (ЕС, Евратом) № 966/2012 и по-конкретно принципът на икономичност.

По сигнал № 1049 е стартирала проверка по реда и в сроковете на Наредбата за администриране на нередности по Европейските структурни и инвестиционни фондове (НАНЕСИФ, приета с Постановление № 173 на МС от 13.07.2016 г., обн. ДВ, бр. 57 от 2016 г., поел. изм. и доп. ДВ, бр. 9 от 30.01.2024 г., в сила от 01.02.2024 г.). В резултат от последната са направени следните изводи:

По отношение на нарушението по т. 1:

С оглед на факта, че финансова корекция може да се извърши за целия проект, за отделен договор с изпълнител или за отделен разход, като общият размер на корекцията не може да надвишава размера на реално предоставената финансова подкрепа, както и предвид наложена финансова корекция в размер на 100 % по отношение на разходите по предоставените от С.-93 ООД „Услуги за верифициране на анализи от външна лаборатория“, не следва да се определя нова финансова корекция и сигнал за нередност № 1049 е прекратен в тази част, съответно не е предмет на оспорваното решение и на настоящото дело.

По отношение на нарушението по т. 2:

В б.р. 21.1. от т. 6 Бюджет (в лева) на проектното предложение е заложена цената на услугата, която е в размер на 22 000,00 лв. без ДДС.

Видно от ИСУН 2020, за отчетения разход за предоставени консултантски услуги от болнично лечебно заведение за изследване и изпитване на иновативния продукт и услуга, бенефициерът е представил две оферти:

- първата е подадена от избрания изпълнител.УМБАЛ СВ. Г. ЕАД - П. и е на стойност 22 000,00 лв. без ДДС;

- втората е подадена от СПЕЦИАЛИЗИРАНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ - МАЙЧИН ДОМ ЕАД и е на стойност 27 600,00 лв. без ДДС (над максимално допустимата стойност, съгласно заложеното в бюджета на проекта).

По отношение на нарушението по т. 3:

В б.р. 21.2. от т. 6 Бюджет (в лева) на проектното предложение е заложена цената на услугата, която е в размер на 22 000,00 лв. без ДДС.

Видно от ИСУН 2020, за отчетения разход за предоставени консултантски услуги от доболнично лечебно заведение (Д./МЦ/външна лаборатория) при изследване и изпитване на иновативния продукт и услуга, бенефициерът е представил две оферти:

- първата е подадена на 11.03.2019 г. от МЦ ЕВРОПЕЙСКА ЗДРАВНА ГРИЖА ЕООД и е на

стойност 24 000,00 лв. без ДДС (над максимално допустимата стойност, съгласно заложеното в бюджета на проекта);

- втората, от дата 15.03.2019 г., е подадена от избрания кандидат МАЙЧИН ДОМ - МЕДИЦИНСКИ ЦЕНТЪР ЕООД и е на стойност 22 000,00 лв. без ДДС.

По отношение на нарушението по т. 4:

В б.р. 22.1. от т. 6 Бюджет (в лева) на проектното предложение е заложена цената на услугата, която е в размер на 9 000,00 лв. без ДДС.

Видно от ИСУН 2020, за отчетения разход за услуги за извършване на патентно проучване, бенефициерът е представил две оферти:

- първата е подадена на 01.04.2020 г. от избрания кандидат АЙ ПИ К. ЕООД и е на стойност 9 000,00 лв. без ДДС;

- втората, от дата 02.04.2020 г., е подадена от физическо лице - адв. Е. Г. и е на стойност 9 900,00 лв. без ДДС (над максимално допустимата стойност, съгласно заложеното в бюджета на проекта).

По отношение на нарушението по т. 5:

В б.р. 22.2. от т. 6 Бюджет (в лева) на проектното предложение е заложена цената на услугата, която е в размер на 9 000,00 лв. без ДДС.

Видно от ИСУН 2020, за отчетения разход за консултантски и юридически услуги, свързани с лицензиране и доходи от права върху разработената иновация, бенефициерът е представил две оферти:

- първата е подадена на 01.04.2020 г. от избрания кандидат ДЙ ПИ К. ЕООД и е на стойност 8 940,00 лв. без ДДС;

- втората, от дата 02.04.2020 г., е подадена от физическо лице - адв. Е. Г. и е на стойност 9 500,00 лв. без ДДС (над максимално допустимата стойност, съгласно заложеното в бюджета на проекта).

По отношение на нарушението по т. 6:

В б.р. 22.2. от т. 6 Бюджет (в лева) на проектното предложение е заложена цената на услугата, която е в размер на 2 000,00 лв. без ДДС.

Видно от ИСУН 2020, за отчетения разход за такси за регистрация на полезен модел, бенефициерът е представил две оферти:

- първата е подадена на 01.04.2020 г. от избрания кандидат АЙ ПИ К. ЕООД и е на стойност 2 000,00 лв. без ДДС;

- втората, от дата 02.04.2020 г., е подадена от физическо лице - адв. Е. Г. и е на стойност 2 100,00 лв. без ДДС (над максимално допустимата стойност, съгласно заложеното в бюджета на проекта).

Направен е извод, че видно от посоченото, едната от представените две оферти и в петте пакета документи (по нарушения от 2 до 6) не е отговаряла на изискванията, като при избора на изпълнител за извършването на гореизброените услуги бенефициерът не е спазил условието да осигури поне 2 (две) съпоставими оферти, каталози, разпечатки от официални интернет страници на производители/доставчици или комбинация от посочените, съдържащи цена, характеристика/функционалност и описание. Офертите, които не са съответствали на заложеното в бюджета на административния договор и са били с цена над допустимия праг, изобщо не е следвало да бъдат разглеждани като валидни и съпоставими и да участват в избора на една измежду поне две съпоставими оферти.

Предвид това, с кореспонденция в ИСУН 2020, рег. № BG16RFOP002-1.005-0335-C03-

М116/11.04.2024 г., до бенефициера е изпратено Искане за пояснения и допълнителни документи (ИПДД).

В отговор с рег. № BG16RFOP002-1.005-0335-C03-M116-A001/18.04.2024 г. бенефициерът представя документ „Писмо-отговор“ от 17.04.2024 г., който съдържа по една допълнителна оферта към всеки проведен избор (с изключение на този с предмет „Услуги за верифициране на анализи от външна лаборатория“), в комплект с обосновка към тях, както и сертификат за регистриран патент от Българското патентно ведомство и заявка за регистрация към Европейското патентно ведомство. Бенефициерът е изложил възражения относно установената във връзка със сигнала фактическа обстановка и е представил доказателства, както следва:

По отношение на нарушението по т. 2 (проведен избор от две оферти с предмет „Консултантски услуги от болнично лечебно заведение за изследване и изпитване на иновативния продукт и услуга“):

Представени са трета оферта от 07.03.2019 г. от МБАЛ Сърце и Мозък ЕАД и документ „Обосновка за направен избор“ от 17.04.2024 г., в който е посочено следното:

„Офертата на МБАЛ Сърце и Мозък ЕАД е сходна на останалите получени оферти по отношение на дейности, срокове и цена. Същата, обаче, не е приета и не е обсъждана, поради заложеното изискване за 100% авансово плащане. Подобно условие поставя на риск изпълнението на дейностите, постигане на целите на проекта, както и противоречи на принципите на ефикасност и качество“.

По отношение на нарушението по т. 3 (проведен избор от две оферти с предмет „Консултантски услуги от доболнично лечебно заведение (Д./МЦ/външна лаборатория) при изследване и изпитване на иновативния продукт и услуга“):

Представени са трета оферта от 08.03.2019 г. от Д. ЗАКРИЛА МДЦ ООД и документ „Обосновка за направен избор“ от 17.04.2024 г., в който е посочено следното:

„Офертата на Д. ЗАКРИЛА МДЦ ООД не е приета и не е обсъждана, поради заложеното изискване за 100% авансово плащане. Подобно условие поставя на риск изпълнението на дейностите, постигане на целите на проекта, както и противоречи на принципите на ефикасност и качество“.

По отношение на нарушението по т. 4 (проведен избор от две оферти с предмет „Разходи за услуги за извършване на патентно проучване“):

Представени са трета оферта от 01.04.2020 г. от АС Ем Енд Ес Асоушиейт и документ „Обосновка за направен избор“ от 17.04.2024 г., в който е посочено следното:

„Офертата от АС Ем Енд Ес Асоушиейт предлага цена за изпълнение в рамките на предвидения бюджет, доста по-дълъг срок за изпълнение спрямо останалите оферти. В допълнение се изисква и авансово плащане“.

По отношение на нарушението по т. 5 (проведен избор от две оферти с предмет „Разходи за услуги за извършване на патентно проучване“):

Представени са трета оферта от 01.04.2020 г. от АС Ем Енд Ес Асоушиейт и документ „Обосновка за направен избор“ от 17.04.2024 г., в който е посочено следното:

„Офертата от АС Ем Енд Ес Асоушиейт предлага цена за изпълнение в рамките на предвидения бюджет, доста по-дълъг срок за изпълнение спрямо останалите оферти. В допълнение се изисква и авансово плащане“.

По отношение на нарушението по т. 6 (проведен избор от две оферти с предмет „Разходи за услуги за извършване на патентно проучване“):

Представени са трета оферта от 01.04.2020 г. от АС Ем Енд Ес Асоушиейт и документ

„Обосновка за направен избор“ от 17.04.2024 г., в който е посочено следното:

„Офертата от АС Ем Енд Ес Асоушиейт предлага цена за изпълнение в рамките на предвидения бюджет, доста по-дълъг срок за изпълнение спрямо останалите оферти. В допълнение се изисква и авансово плащане“.

В тази връзка са изложени констатации и изводи от УО, които по същество отхвърлят възраженията на жалбоподателя.

По отношение на нарушението по т. 2 (проведен избор от две оферти с предмет „Консултантски услуги от болнично лечебно заведение за изследване и изпитване на иновативния продукт и услуга“) е посочено следното:

1. В офертите на УМБАЛ С. Г. ЕАД и Специализирана болница за активно лечение по акушерство и гинекология - Майчин Дом ЕАД липсват условия и начини за разплащане;
2. В офертата на Специализирана болница за активно лечение по акушерство и гинекология - Майчин Дом ЕАД липсва срок на изпълнение;
3. В офертата на МБАЛ Сърце и Мозък ЕАД е посочен срок на изпълнение: 18 месеца, който, предвид датата на предложението (07.03.2019 г.), излиза извън срока за изпълнение дейностите на АДПБФП (30.05.2020 г.), а именно: до 07.09.2020 г. Поради това обстоятелство офертата на МБАЛ Сърце и Мозък ЕАД не следва да се разглежда като валидна.

По отношение на нарушението по т. 3 (проведен избор от две оферти с предмет „Консултантски услуги от доболнично лечебно заведение (Д./МЦ/външна лаборатория) при изследване и изпитване на иновативния продукт и услуга“):

1. В офертите на Майчин Дом-Медицински център ЕООД и Медицински център Европейска здравна грижа ЕООД липсват условия и начини за разплащане;
2. В офертата на Д. ЗАКРИЛА МДЦ ООД е посочен срок на изпълнение: 18 месеца, който, предвид датата на предложението (08.03.2019 г.), излиза извън срока за изпълнение дейностите на АДПБФП (30.05.2020 г.), а именно: до 08.09.2020 г. Поради това обстоятелство офертата на Д. ЗАКРИЛА МДЦ ООД не следва да се разглежда като валидна.

По отношение на нарушението по т. 4 (проведен избор от две оферти с предмет „Разходи за услуги за извършване на патентно проучване“):

1. В офертите на Ай Пи Консултант ЕООД и адвокат Е. Г. липсват условия и начини за разплащане, както и срок на изпълнение;
2. В офертата на АС Ем Енд Ес Асоушиейт е посочен срок на изпълнение: 90 дни, който, предвид датата на предложението (01.04.2020 г.), излиза извън срока за изпълнение дейностите на АДПБФП (30.05.2020 г.), а именно: до 30.06.2020 г. Поради това обстоятелство офертата на АС Ем Енд Ес Асоушиейт не следва да се разглежда като валидна.

По отношение на нарушението по т. 5 (проведен избор от две оферти с предмет „Разходи за консултантски и юридически услуги, свързани с лицензиране и доходи от права върху разработената Иновация“):

1. В офертите на Ай Пи К. ЕООД и адвокат Е. Г. липсват условия и начини за разплащане, както и срок на изпълнение;
2. В офертата на АС Ем Енд Ес Асоушиейт е посочен срок на изпълнение: 90 дни, който, предвид датата на предложението (01.04.2020 г.), излиза извън срока за изпълнение дейностите на АДПБФП (30.05.2020 г.), а именно: до 30.6.2020 г. Поради това обстоятелство офертата на АС Ем Енд Ес Асоушиейт не следва да се разглежда като

валидна.

По отношение на нарушението по т. 6 (проведен избор от две оферти с предмет „Разходи за такси за регистрация на полезен модел“):

1. В офертите на Ай Пи К. ЕООД и адвокат Е. Г. липсват условия и начини за разплащане, както и срок на изпълнение;

2. В офертата на АС Ем Енд Ес Асоушиейт е посочен срок на изпълнение: 90 дни, който, предвид датата на предложението (01.04.2020 г.), излиза извън срока за изпълнение дейностите на АДПБФП (30.05.2020 г.), а именно: до 30.6.2020 г. Поради това обстоятелство офертата на АС Ем Енд Ес Асоушиейт не следва да се разглежда като валидна.

На основание чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ, до бенефициера е изпратено писмено уведомление изх. № 26-Б-1577/21.05.2024 г., като му е осигурена възможност в срок от две седмици от изпращане на уведомлението чрез ИСУН 2020 да представи писмените си възражения пред Управляващия орган на ОПИК по основателността и размера на финансовата корекция и, при необходимост, да приложи доказателства.

Писменото уведомление е изпратено чрез ИСУН 2020 с кореспонденция № BG16RFOP002-1.005-0335-C03-M117/21.05.2024 г. Съгласно чл. 13, ал. 1 от Наредбата за определяне на условията, реда и механизма за функциониране на Информационната система за управление и наблюдение на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ИСУН) и за провеждане на производства пред управляващите органи посредством ИСУН (приета с ПМС № 243 от 20.09.2016 г., поел. изм., бр. 63 от 25.07.2023 г.), електронен документ и/или електронно изявление се счита за получено от съответния бенефициент с изпращането му в ИСУН. Същевременно, съгласно чл. 35, ал. 1 от същата Наредба, бенефициентът изпраща доказателства и прави възражения чрез профила си в ИСУН.

В уведомлението е описан полученият сигнал за нередност и установените в резултат от проверката обстоятелства, като е посочена правната квалификация и подлежащата на определяне финансова корекция за всяко от нарушенията като процент и като глобална сума.

Със съобщение рег. № в ИСУН 2020: BG16RFOP002-1.005-0335-C03-M117-A001/04.06.2024 г. бенефициерът представя възражение чрез електронен документ.

Възраженията на бенефициера са приети за неоснователни и Р. е стигнал до извод, че в случая са извършени нарушения, описани в т. 2 – 6 от мотивите на решението, при разходване на средства от бюджета на ЕС, квалифицирани по чл. 70, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ (загл. изм. - ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 01.07.2022 г.), който регламентира като основание за определяне на финансова корекция установено нарушение на принципа по чл. 4, параграф 8 от Регламент (ЕС) № 1303/2013. Член 4, параграф 8 от Регламент № 1303/2013 задължава държавите членки да спазват принципа за добро финансово управление, което задължение националният законодател е възложил и на бенефициерите в чл. 2, ал. 1 от ЗУСЕФСУ при осъществяване на дейности, финансирани със средства от Европейските структурни и инвестиционни фондове. Посочено е, че, като не е осигурил поне две съпоставими оферти, бенефициерът е извършил разходи, финансирани с безвъзмездни средства от ОПИК, без да е гарантирал, че същите се извършват при най-доброто съотношение качество-цена, с което не е спазил принципа на добро финансово управление и в частност - принципа на икономичност. С извършеното от бенефициера не е бил спазен подхода, указан от УО, за

предоставяне на услуги без провеждане на процедура за избор на изпълнител. Органът е стигнал до извод, че посоченото е увредило или би могло да увреди бюджета на програмата и на ЕС, поради което и на основание чл. 70, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ следва да бъде определена финансова корекция по сключения административен договор. В тази връзка, от Р. на ОПИК 2014 – 2020 е издадено оспорваното в настоящото съдебно производство Решение № РД-02-16-553/18.06.2024 г., с което е определена финансова корекция за всяко от нарушенията, описани в т. 2 – 6 от мотивите, представляващи нередност.

Административният орган приема, че описаното по-горе нарушение притежава и трите елемента от понятието за нередност: извършено е от икономическия оператор ГАМА КОНСУЛТ-К., П. И С-ИЕ СД, който чрез свое действие или бездействие не е осигурил поне две съпоставими оферти, съгласно изискванията по петте процедури, извършвайки разходи, увреждащи бюджета на Общността, с което не е спазен принципът на добро финансово управление и по-конкретно принципът на икономичност - част от правото на ЕС.

Нарушенията са квалифицирани като такива, с които не е спазен чл. 3.8.1. от АДПБФП, чл. 1.2. от Общите условия, т. 1. от Условията за изпълнение на проекти, чл. 4, параграф 8 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 и чл. 33 от Регламент (ЕС) 2018/1046.

В съответствие с принципа на пропорционалност размерът на финансовата корекция за това нарушение може да бъде намален на 25, 10 или 5 на сто, когато естеството и тежестта на индивидуалното или системното нарушение не оправдава определяне на по-висок размер.

За да се определи финансовото влияние на нарушението и процентният показател на корекцията, в условията на настоящия случай е взето предвид, че бенефициерът не е спазил изискванията на УО на ОПИК, но е възложил осъществяването на услугите до определената максимално допустима стойност, заложената в бюджета на проекта, с което не са засегнати всички аспекти на проявление на принципа на доброто финансово управление. В допълнение бенефициерът е събрал поне две оферти, които покриват едни и същи минимални характеристики на доставките, т.е. отговарят на изискванията за качество, технически и/или функционални характеристики и са били валидни към момента на съпоставката им. Предвид изложеното нарушение не обосновава прилагането на финансова корекция от 100% или 25% и процентният показател на корекцията следва да бъде определен, както следва:

- 5 % върху допустимите и възстановени от УО разходи (БФП) за консултантски услуги от болнично лечебно заведение за изследване и изпитване на иновативния продукт и услуга на стойност 17 600,00 лв. (представляващи 80% БФП, съгласно заложеното по б.р. 21.1. от т. 6 Бюджет (в лева) на проектното предложение);

- 5 % върху допустимите и възстановени от УО разходи (безвъзмездна финансова помощ) за консултантски услуги от доболнично лечебно заведение (Д./МЦ/външна лаборатория) при изследване и изпитване на иновативния продукт и услуга на стойност 17 600,00 лв. (представляващи 80% БФП, съгласно заложеното по б.р. 21.2. от т. 6 Бюджет (в лева) на проектното предложение);

- 5 % върху допустимите и възстановени от УО разходи (безвъзмездна финансова помощ) за услуги за извършване на патентно проучване на стойност 6 300,00 лв. (представляващи 70% БФП, съгласно заложеното по б.р. 22.1. от т. 6 Бюджет (в лева) на проектното предложение);

- 5 % върху допустимите и възстановени от УО разходи (безвъзмездна финансова помощ) за консултантски и юридически услуги, свързани с лицензиране и доходи от права върху разработената иновация на стойност 6 258,00 лв. (представляващи 70% БФП, съгласно заложеното по б.р. 22.2. от т. 6 Бюджет (в лева) на проектното предложение);

- 5 % върху допустимите и възстановени от УО разходи (безвъзмездна финансова помощ) за такси за регистрация на полезен модел на стойност 1 400,00 лв. (представляващи 70% БФП, съгласно заложеното по б.р. 22.3. от т. 6 Бюджет (в лева) на проектното предложение).

На основание чл. 71, ал. 2 от ЗУСЕФСУ (загл. изм. - ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 01.07.2022 г.), финансова корекция може да се извърши за целия проект или за отделна дейност, отделен договор с изпълнител или за отделен разход.

С оспорения административен акт е определена финансова корекция в размер, както следва:

1. За засегнатия от нарушението разход за „Консултантски услуги от болнично лечебно заведение за изследване и изпитване на иновативния продукт и услуга“:

$5\% \times 17\,600,00 \text{ лв.} = 880,00 \text{ лв.}$

2. За засегнатия от нарушението разход за „Консултантски услуги от доболнично лечебно заведение (Д./МЦ/външна лаборатория) при изследване и изпитване на иновативния продукт и услуга“:

$5\% \times 17\,600,00 \text{ лв.} = 880,00 \text{ лв.}$

3. За засегнатия от нарушението разход за „Разходи за услуги за извършване на патентно проучване“:

$5\% \times 6\,300,00 \text{ лв.} = 315,00 \text{ лв.}$

4. За засегнатия от нарушението разход за „Разходи за консултантски и юридически услуги, свързани с лицензиране и доходи от права върху разработената иновация“:

$5\% \times 6\,258,00 \text{ лв.} = 312,90 \text{ лв.}$

5. За засегнатия от нарушението разход за „Разходи за такси за регистрация на полезен модел“:

$5\% \times 1\,400,00 \text{ лв.} = 70,00 \text{ лв.}$

Общо: 2 457.90 лв.

При така установените факти съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл. 149, ал.1 от АПК, във връзка с чл. 73, ал. 4 от ЗУСЕФСУ, от лице, имащо правен интерес от оспорване като неблагоприятно засегнато от административния акт, който подлежи на съдебен контрол, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Преди да разгледа спора по същество съдът намира за необходимо да посочи, че в Държавен вестник, бр. 51 от 01.07.2022 год. е обнародван Закон за изменение и допълнение на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗИД на ЗУСЕСИФ), с § 1 на който наименованието на закона се изменя на Закон за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ). Съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ, до приключването на програмите за програмен период 2014 – 2020 год., съфинансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ), разпоредбите на Закона за управление на

средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове, отменени или изменени с този закон, запазват своето действие по отношение на управлението на средствата от ЕСИФ, както и по отношение на изпълнението и контрола на тези програми. Приетите от Министерски съвет и министъра на финансите нормативни актове до влизането в сила на този закон запазват своето действие по отношение на програмния период 2014 – 2020 год., съгласно § 71, ал. 2 от ЗИД на ЗУСЕСИФ, а съгласно § 73 законът влиза в сила от деня на обнародването му в „Държавен вестник“. Съгласно чл. 142, ал. 1 от АПК съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му. С оглед горното, приложима към разглеждането на настоящия спор е редакцията на закона към ДВ. бр.102 от 8 декември 2023 г.

Съгласно чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Съгласно чл. 9, ал. 5, изр. II от ЗУСЕФСУ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или оправомощено от него лице. В случая управляващ орган на ОПИК 2014 - 2020 е ГД „Европейски фондове за конкурентоспособност“, която е част от структурата на Министерство на иновациите и растежа съгласно чл. 23, т. 4 от Устройствения правилник на министерството. Ръководител на управляващия орган е министърът на иновациите и растежа на основание чл. 3, ал. 2 от Устройствения правилник на министерството, който със Заповед № РД-14-419/11.10.2023 г. е възложил функциите на ръководител на управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014 - 2020 на главния директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ Р. Р.. Делегиране на правомощията на Р. е допустимо на основание чл. 9, ал. 5, изр. последно от ЗУСЕФСУ. С оглед на това съдът прави извод, че оспорваният административен акт е издаден от компетентен административен орган. Обжалваното решение е издадено в предвидената от закона писмена форма – чл. 59, ал. 2 от АПК, във вр. с чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ. От формална страна актът съдържа фактически и правни основания с оглед на изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, както и е мотивиран в достатъчна степен за извършване на проверка относно материалната законосъобразност. В решението на УО на ОПИК подробно е изложено установеното като факти от извършената проверка по подаден сигнал за нередност, както и конкретните обстоятелства, които са приети като съставляващи нарушение, покриващо белезите на нередност. Като правно основание за определяне на финансовата корекция са посочени чл. 70, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ - поради нарушаване на принципите за добро финансово управление в съответствие с изискванията на чл. 33, чл. 36, пар. 1 и чл. 61 от Регламент (ЕС) 2018/1046, и конкретно принципа за икономичност и т. 2 от Приложение № 2 към чл. 2, ал. 3 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ.

Не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила при издаване на оспореното решение. Законодателят е регламентирал специални правила за процедурата по определяне на финансовата корекция по основание и размер, като преди издаване на акта на бенефициера е осигурена възможност да се запознае с мотивите и разпоредителната част на подлежащия на издаване акт и да

представи писмени възражения, които са били счетени след обсъждане като неоснователни.

Съгласно чл. 70, ал. 1, т. 3 ЗУСЕФСУ, финансова подкрепа със средства от ЕФСУ може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция при нарушаване на принципите по чл. 4, § 8, чл. 7 и 8 от Регламент (ЕС) № 1303/2013. Видно от съдържанието на препращащата разпоредба на чл. 4, § 8 от Регламента, Комисията и държавите членки спазват принципа за добро финансово управление в съответствие с изискванията на чл. 33, чл. 36, § 1 и чл. 61 от Финансовия регламент. В нормативен документ е Регламент (ЕС, Евратом) № 2018/1046 на Европейския парламент и на Съвета от 18 юли 2018 г., съгласно чл. 33, параграф 1 от който бюджетните кредити се използват в съответствие с принципа на добро финансово управление и следователно се изпълняват, като се спазват следните принципи: а) принцип на икономичност, според който ресурсите, използвани от съответната институция на Съюза за осъществяване на нейните дейности, се предоставят своевременно, в подходящо количество и качество и на най-добрата цена; б) принцип на ефикасност, който е свързан с най-доброто съотношение между използваните ресурси, предприетите дейности и постигането на целите; в) принцип на ефективност, който е свързан със степента, в която се постигат поставените цели посредством предприетите дейности. Принципът на икономичност изисква използваният публичен финансов ресурс да се използва за осъществяване на одобрените дейности по проекта, като се предоставя своевременно, в подходящо количество и качество и на най-добрата цена. Следователно този принцип би бил нарушен, ако ресурсът не е разходван за одобрена по проект дейност, не е разходван своевременно, не е в подходящото количество и качество, или не е на най-добрата цена. Административният орган е приел, че от страна на бенефициера в настоящия случай е осъществено нарушение на чл. 3.8.1. от АДПБФП, чл. 1.2. от Общите условия, т. 1. от Условието за изпълнение на проекти, чл. 4, параграф 8 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 и чл. 33 от Регламент (ЕС) 2018/1046.

Гореописаното нарушение представлява нередност по чл. 70, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ и по т. 2 от Приложение № 2 към чл. 2, ал. 3 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ.

Съгласно посочената от УО правна квалификация, направен е извод, че е нарушен от бенефициера принципът на добро финансово управление и по-конкретно на принципа на икономичност. Прието е по-конкретно, че в съответствие с чл. 3.9.1. от АДПБФП всички указания, давани от Управляващия орган във връзка с изпълнението на административните договори за безвъзмездна финансова помощ (БФП), са задължителни за бенефициерите. Съгласно чл. 1.2. от Общите условия към АДПБФП, бенефициерът трябва да изпълни проекта с грижата на добър стопанин, при спазване на принципите за добро финансово управление (икономичност, ефикасност и ефективност) и др., в съответствие с най-добрите практики в съответната област и с настоящия договор.

В настоящия случай, за да стигне до извод за нарушаване на принципа на добро финансово управление на публични средства от страна на бенефициера, органът е приел, че подадените оферти за изпълнение на дейностите по т. 2 - т. 6 от мотивите на решението не са съответствали на заложеното в Глава трета, т. 2 „Видове процедури за определяне на изпълнител“, подт. 2 от Ръководството за изпълнение на договори за

безвъзмездна финансова помощ по ОПИК, където е заложено, че с оглед спазване на принципа на добро финансово управление и определяне реалистичността на разходите при избор на изпълнител от страна на бенефициентите/кандидатите за БФП, в случаите, когато предвидената стойност за процедура за избор на изпълнител с предмет „доставки или услуги“, в т.ч. съфинансирането от страна на бенефициера/кандидата за БФП, без данък върху добавената стойност, е по-ниска от 30 000,00 лв., УО ще изисква към първичните платежни документи да се приложат поне 2 (две) съпоставими оферти, каталози, разпечатки от официални интернет страници на производители/доставчици или комбинация от посочените, съдържащи цена, характеристика/функционалност/описание, които не противоречат на заложените в административния договор за безвъзмездна финансова помощ. Бенефициерите/кандидатите за БФП прилагат и обосновка в свободен текст за направения избор на база на събраните оферти, каталози, разпечатки от официални интернет страници. Установено е от УО, че за дейностите, описани в т. 2 - т. 6 от решението, са подадени по две оферти, като едната от тях е с предложена цена, която е над максимално допустимата съгласно заложената в бюджета на проекта стойност, което я прави несъпоставима и не следва да бъде вземана предвид от бенефициера при определяне на изпълнител.

Съгласно заложеното в т. 1 от Условията за изпълнение на проекти по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014 - 2020 - процедура на подбор на проекти BG16RFOP002-1.005 „Разработване на продуктови и производствени иновации“, одобрени със Заповед № РД-16-899/28.06.2017 г. на Ръководителя на УО на ОПИК, изм. със Заповед РД-16- 1230/15.09.2017 г. и Заповед РД-16-1268/27.09.2017 г., „...В случаите, когато бенефициентът не е възложител по смисъла на ЗОЗ, при избор на изпълнител/и същият задължително прилага разпоредбите на Глава четвърта от ЗУСЕСИФ и ПМС № 160 от 1 юли 2016 г. за определяне правилата за разглеждане и оценяване на оферти и сключването на договорите в процедурата за избор с публична покана от бенефициенти на безвъзмездна финансова помощ от ЕСИФ, както и указанията, заложи в Ръководството за изпълнение на ДБФП по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020. В цитираното Ръководство за изпълнение е посочено, че с оглед спазване на принципа за добро финансово управление и определяне реалистичността на разходите при избор на изпълнител от страна на бенефициентите/кандидатите за БФП, „в случаите, когато предвидената стойност за процедура за избор на изпълнител с предмет „доставки или услуги“, в т.ч. съфинансирането от страна на бенефициента/кандидата за БФП, без данък върху добавената стойност, е по-ниска от 30 000,00 лв., УО ще изисква към първичните платежни документи да се приложат поне 2 (две) съпоставими оферти, каталози, разпечатки от официални интернет страници на производители/доставчици или комбинация от посочените, съдържащи цена, характеристика/функционалност/описание, които не противоречат на заложените в административния договор за безвъзмездна финансова помощ. Б./кандидатите за БФП прилагат и обосновка в свободен текст за направения избор на база на събраните оферти, каталози, разпечатки от официални интернет страници“.

Съгласно горните изисквания, предвидени в приложимите към програмата документи, изборът на изпълнител следва да бъде направен въз основа на поне две оферти с изричното условие те да бъдат съпоставими. Легална дефиниция на това понятие обаче не съществува. В случая не може да се счита, че „съпоставими“ означава оферти с една

и съща цена, тъй като такова изискване би било нелогично и няма причини да съществува. Няма основание да се счита и че „съпоставими оферти“ са такива, които отговарят на прогнозната цена или на максимално допустимата стойност съгласно бюджета на проекта – оферентите не са обвързани с нея, не е налице процедура по възлагане на поръчка, при която към тях да се отправят такива изисквания. За да бъдат „съпоставими“ офертите е необходимо същите да отговарят на минималните технически и функционални изисквания към активите, което в случая не е спорно, тъй като УО не твърди подобно несъответствие на някоя от тях.

В тази връзка в т. 4.4 от Част първа от Ръководството за изпълнение на ДБФП е посочено, че бенефициерът взема решение за прекратяване на процедурата за определяне на изпълнител, в случай че не е подадена нито една оферта или не е допуснат нито един кандидат; всички оферти не отговарят на предварително обявените условия; **всички** оферти, които отговарят на предварително обявените условия, надвишават финансовия ресурс, който бенефициерът може да осигури. Аналогична разпоредба се съдържа в чл. 9, т. 4 от ПМС № 160 от 01.07.2016 г. за определяне на правилата за разглеждане и оценяване на оферти и сключването на договорите в процедурата за избор с публична покана от бенефициенти на безвъзмездна финансова помощ от европейските структурни и инвестиционни фондове. В ал. 2 на същия чл. 9 от ПМС № 160 от 01.07.2016 г. е посочено, че процедурата за избор на изпълнител **може** да бъде прекратена, когато е постъпила **само една** оферта или само една оферта отговаря на предварително обявените от бенефициента условия. Същата разпоредба с идентично съдържание е възпроизведена и в т. 4.4 от Ръководството. Видно от използваната в нормативния акт формулировка, дали в този случай процедурата ще се прекрати, се решава от бенефициера и наличието на две оферти, при което едната надхвърля максимално допустимата по бюджета на проекта стойност, не е абсолютна пречка за продължаване на процедурата и възлагане на изпълнението ѝ. Следователно, в настоящия случай жалбоподателят не е бил задължен да прекрати процедурата при наличие на поне една оферта, която отговаря на предварително обявените изисквания. Това произтича директно от Ръководството, което същият е задължен да прилага по силата на сключения от него АДБФП.

Наред с гореизложеното, следва да се отбележи, че допълнително бенефициерът е представил обосновка за избор и по още една (трета) оферта за всяка от процесните дейности, което осигурява допълнителна база за съпоставяне на офертите с оглед избора на най-икономичната, ефективна и ефикасна от тях. Изложените от УО аргументи относно срока за изпълнение не са основание да се приемат офертите за невалидни, доколкото такова условие не е регламентирано с АДБФП и прилежащите към него документи.

Съдът намира също така, че УО не сочи в оспорения акт, че е установено неикономично разходване на средствата, нито се твърди или доказва, че е било възможно същите услуги, предмет на офертата, да бъдат доставени на по-добра цена. Нещо повече - изрично в административното производство по определяне на финансовата корекция е посочено, че услугата в действителност е възложена съобразно определената максимална стойност. Надвишаващата прага оферта не е била избрана, като бенефициерът е предпочел офертата, която отговаря на заложения разход за съответната доставка по проекта, при което принципът на икономичност не следва да бъде считан като неспазен.

В случая се твърди, че не е спазен принципът на икономичност, като не е подбрана офертата с най-добра цена, но както се посочи по-горе, по делото административният орган нито е доказал, нито твърди, че е налице по-добра цена на конкретните услуги от тази, на която бенефициерът ги е придобил. Само въз основа на факта, че той е събрал две оферти, от които едната надхвърля максимално допустимата по бюджета на проекта стойност, не може да се презумира извод за наличието на такова нарушение. Няма спор между страните, че средствата са разходвани за одобрени по проекта дейности, последните са доставени своевременно и в изискуемото количество и качество. Спорът е относно това дали са доставени на най-добрата цена. При липса на данни каква е обичайната цена за този вид услуги не може да се направи извод, че предпочетената оферта нарушава изискването за най-добра цена, поради това и заключението за наличие на хипотеза по чл. 70, ал. 1, т. 3 ЗУСЕФСУ е недоказано и неправилно.

С оглед изложеното съдът приема, че от издателя на акта не е доказано, че бенефициерът е допуснал констатираното с акта нарушение по всяка от точки от 2 до 6 от мотивите на същото. Липсата на нарушение, а с оглед на това и на нередност, прави ненужна проверката от съда на квалифицирането на нередността, за която е определена финансова корекция по т. 2 от Приложение № 2 към чл. 2, ал. 2 от Наредбата.

По изложените съображения съдът намира оспорвания административен акт за незаконосъобразен поради нарушение на материалноправните разпоредби и несъответствие с целта на закона по отношение на т. 2 - 6 от мотивите същия и т. 1 от разпоредителната му част.

По разностите в производството:

На основание чл. 143, ал. 1 от АПК на жалбоподателя се следват направените по делото разноси, съгласно представения списък и доказателства за реалното им извършване, в размер на 1600 лв., от които 100 лв. за държавна такса и 1500 лв. за платено адвокатско възнаграждение.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 143, ал. 1 и ал. 3 от Административнопроцесуалния кодекс, Административен съд София-град,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на жалба на ГАМА КОНСУЛТ - К., П. И С-ИЕ СД, ЕИК:[ЕИК], Решение № РД-02-16-553/18.06.2024 г. на главен директор на ГД „Европейски фондове за конкурентоспособност“ и ръководител на Управляващия орган па Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014 - 2020, във връзка с изпълнение на административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP002-1.005-335-C03, с предмет „Провеждане на индустриални научни изследвания за разработване на иновативна система за персонализиран подход при профилактика, диагностика и препоръки за лечение на дисбиоза“.

ОСЪЖДА Министерство на иновациите и растежа да заплати на ГАМА КОНСУЛТ - К., П. И С- ИЕ СД, ЕИК:[ЕИК], сумата в размер на 1600,00 (хиляда и шестстотин) лева, представляваща направените във връзка с делото разноси.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: