

# Протокол

№

гр. София, 28.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 28.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **11996** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.41 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩОТО ДРУЖЕСТВО – „ЕКВИНОКС ПРОПЪРТИС“ ЕООД, редовно призовано, представлява се от адв. П. М. от САК, с пълномощно по адм. д. № 5313/2022 г. на стр. 95.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА КОМИСИЯТА ПО ТЮТЮНА ПРИ ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ – Р. – Ц. П. Д., НАЗНАЧЕНА СЪС ЗАПОВЕД №РД-493/15.04.2022 Г. НА ДИРЕКТОРА НА ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ – Р., редовно призован, явява се лично.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. А. М., редовно призована, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. И. Б., редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА предмета на делото, а именно Отказ за издаване на разрешение за изкупуване на суров тютюн № РД-600-1-2/18.05.2022 г. на Председателя на Комисията при тютюна при Областна дирекция „Земеделие“ – Р., назначена със

Заповед № РД-493/15.04.2022 г. на директора на Областна дирекция „Земеделие“ – Р..

ДОКЛАДВА писмен отговор на жалба, постъпил на 18.01.2024 г. от ответника. Препис е изпратен на оспорващия и е получен от него на 29.01.2024 г.

АДВ. М.: Нямаме нови доказателствени искания, с изключение на искането, да се приобщи Протокол от 12.10.2022 г. по адм. дело № 5313/2022 г., разгледано от 24 състав, II отделение, в който протокол е видно становището на свидетелите след проведения разпит, с цел процесуална икономия да не се призовават свидетелите. Поддържам написаното в жалбата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ Д.: Поддържам представения отговора. Оспорвам жалбата изцяло. Моля да приемете всички доказателства, които са приложени в административната преписка. В днешното с.з. представям два допълнителни документа – Заповед, с която съм преназначена за старши юрисконсулт в администрация и Удостоверение за придобита юридическа правоспособност. По отношение на доказателствата, които се съдържат в делото, моля да не зачитате тези, които жалбоподателят е представил с молба от 11.10.2022 г., става въпрос за Договор за строителство и към него има Акт обр. 19, които са представени след изготвяне на двете експертизи и които жалбоподателят е настоявал да бъдат приобщени към делото като доказателства, моля да не ги цените.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети към настоящото дело всички доказателства, събрани в производството по адм. дело №5313/2022 г., както и днес представените от ответника доказателства.

Следва да бъдат изслушани вещите лица по експертизи.

Съдът счита, че следва да бъдат изслушани вещите лица по приетите в производството по адм. дело № 5313/2022 г. Съдебно-техническа експертиза и Съдебно-счетоводна експертиза.

Предвид това, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата, събрани в производството по адм. дело № 5313/2022 г., както и днес представените от ответника доказателства.

Пристъпи към изслушване на вещите лице по изготвените експертизи.  
Вещите лица С. А. М. и А. И. Б. със снета самоличност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. А. М. със снета самоличност: Поддържам депозираното от мен заключение по адм. дело № 5313/2022 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ Д.: Възможно ли е, ако плащане по дадена фактура е по банков път, то фактурата да бъде издадена на определена от купувача задна дата, с предхождащо плащане?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Принципно фактурата може да бъде издадена и впоследствие да бъде извършено плащане, както може да бъде извършено предварително плащане и

фактурата да бъде издадена в по-късен период.

ПРЕДСЕДАТЕЛ Д.: Възможно ли е по фактура № 76 от 10.05.2022 г., която е издадена от „Вентилации - ВП“ ООД, към която има Акт обр. 19 към 10.05.2022 г., но фактурата е платена по банков път, то Акт обр. 19 да бъде издаден със задна дата предвид че плащането е факт?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Поставеният въпрос е, дали е осчетоводена тази фактура и аз съм дала конкретен отговор на поставения въпрос. Не си спомням. Запознала съм се с доказателствата по делото, но е било предмет на обсъждане от моя страна и кога е издаден самият акт. Аз съм описала Приемо-предавателния протокол, на стр.5 съм посочила Приемо-предавателния протокол от 10.05.2022 г., не ви разбрах въпроса.

ПРЕДСЕДАТЕЛ Д.: Възможно ли е този обр. Акт № 19 да бъде издаден на по късна дата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Не мога да отговоря на този въпрос.

АДВ. М.: Възраждам срещу така поставения въпрос.

ПРЕДСЕДАТЕЛ Д.: По тези фактури, тъй като на места посочват че има касово плащане, на места посочват че има плащане по банков път, като за някои касови плащания не конкретизирате дата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Това е датата на фискалния бон.

ПРЕДСЕДАТЕЛ Д.: В тези фактури налице ли е нарушено и забавеното плащане в брой, т.е. на следващия месец ако във фактурата не е посочено, че плащането е отложено, в тези фактури посочено ли е че плащането е отложено?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Не си спомням дали на самите фактури се съдържа текст „дали е отложено плащането“. Аз съм отразила стойността, осчетоводяването и извършеното плащане, съответно начина, дали е в брой или по банков път. Самото записване на фактурата, не мога да си спомня.

ПРЕДСЕДАТЕЛ Д.: Ако дадена фактура е издадена на 1 или на 30 число от месеца, няма значение на коя дата, тя отразява ли се в този дневник за конкретния данъчен период?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: По принцип в Закона за ДДС, всички фактури, дадено лице, което е регистрирано по смисъла на закона, може да включи всяка една фактура в съответния месец и в следващите дванадесет месеца, т.е. няма задължение да бъде включена в конкретния месец.

ПРЕДСЕДАТЕЛ Д.: Нямам повече въпроси.

АДВ. М.: Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме експертизата.

С оглед горното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство в настоящото производство, приетата съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице С. М. в производството по адм. дело № 5313 от 2022 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. И. Б. със снета самоличност: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен и в срок, което поддържам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ Д.: По отношение на вашето заключение посочвате, че сте извършвали оглед на място в обекта за съхранение на тютюн, представили сте снимки в експертното заключение. В т. 3 в отговора на вашата експертиза казвате, че към момента на извършване на проверката, не са били налични вентилационни и/или климатични вентилации и/или контролни уреди за измерване на температура и относителна влажност на въздуха. Поддържате ли отговора си?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам отговора, тъй като в материалите по делото е приложен Констативен протокол от проверка, в който Констативен протокол е наличен вентилатор и за осигуряване на необходимата температура и влажност в помещението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ Д.: Настолен вентилатор?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Да, настолен вентилатор, а не климатична инсталация, в този смисъл го поддържам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ Д.: Нямам повече въпроси.

АДВ. М.: Нямам въпроси към вещото лице.

С оглед горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство в настоящото производство, приетата съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице А. Б. в производството по адм. дело № 5313 от 2022 г.

АДВ. М.: Нямам други доказателствени искания.

ПРЕДСЕДАТЕЛ Д.: Нямам други доказателствени искания.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. М.: Моля да постановите решение, с което да отмените като незаконосъобразен издадения индивидуален административен акт на ответника. Моля да ми присъдите направените по делото разноски, за което представям списък, заедно с договор за правна защита и съдействие. Няма да искам срок за писмени бележки.

ПРЕДСЕДАТЕЛ Д.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и да потвърдите издадения отказ за издаване на разрешение за изкупуване на суров тютюн по подробни съображения които съм изложила в отговора. Считаю, че производството за издаване на такива разрешения е регламентиран в специален закон, Закона за тютюна, тютюневите и свързаните с тях изделия, предвид което е налице нормата на чл. 25, т. 1

АПК, където всички възражения на жалбоподателя по направения отказ са неотнормирани. В закона ясно е регламентирана процедурата, комисията, която е била назначена, е постоянно действащ орган и е изпълнила своите задължения, спазвайки закона, актовете по неговото прилагане, каквито задължения има. Видно при извършената проверка, която е осъществена на 12.05.2022 г. по заявлението на жалбоподателя, всички констатации, които са направени на място са надлежно отразени в отказа, същият е законосъобразен, всеобхватен, абсолютно мотивиран и по никакъв начин не нарушава закона и административнопроизводствените правила. Ако има някакво нарушение, то считам, че е несъществено, тъй като констативния протокол, който е изготвен на място при проверката, е бил с цел комисията да се отчетете на директора на Областната дирекция, затова, че е осъществила огледа си на място. Този констативен протокол е част от самият акт, който е издал органа, всъщност акта който закона задължава органа да издаде разрешение или да откаже като мотивира отказа си. Считам, че сме спазили абсолютно всички изисквания на закона и считам, че констативния протокол, дори и да беше връчен на жалбоподателя, по никакъв начин нямаше да промени факта на всички констатации, които са направени на място в обекта, още повече нямаше да промени изхода от разглеждане на това заявление. При все, че този склад е установено, че не отговаря на изискванията, поради което моля да потвърдите отказа като правилен, законосъобразен и да оставите жалбата без уважение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: