

РЕШЕНИЕ

№ 3625

гр. София, 04.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 14.05.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска

Анета Юргакиева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3838** по описа за **2021** година докладвано от съдия Анета Юргакиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на ТД на НАП С. срещу Решение № 20052047/24.02.2021г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 129 състав, постановено по н.а.х.д. № 7907/2020г., с което е отменено наказателно постановление /НП/ № 491603 F501255/ 22.01.2020г., издадено от началника на отдел „Оперативни дейности“ в Главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, с което на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лева за нарушение по чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства.

В касационната жалба се твърди, че решението на СРС е неправилно и незаконосъобразно. Поддържа се, че АУАН и НП са редовно издадени, като не са допуснати съществени процесуални нарушения, по безспорен начин е установено извършването на нарушението и имуществената санкция е законосъобразно определена. Моли се да бъде отменено решението на районния съд и да бъде потвърдено наказателното постановление. В съдебното заседание касаторът се представлява от юрк. Ч., която поддържа касационната жалба и моли тя да бъде уважена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът [фирма], в писмен отговор на касационната жалба и чрез адв. Г. в съдебното заседание, оспорва касационната жалба, като я счита за неоснователна.

Представителят на С. градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София – град, I касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е подадена в срок и от надлежна страна, поради което е процесуално допустима

Разгледана по същество, тя е неоснователна.

С отмененото от районния съд НП № 491603 F501255/ 22.01.2020г., на [фирма] е наложена на основание чл. 185, ал.5 вр. ал.4 от Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ имуществена санкция от 1000 лв. за нарушение на чл.118, ал.4 от ЗДДС във връзка с чл.33, ал.1 от Наредба Н-18/13.12.2010г. – за това, че не е изпълнило задължението си, извън случаите на продажби, да отбележи всяка промяна на касовата наличност на фискалното устройство, инсталирано и функциониращо в търговски обект – питейно заведение (кафене), находящо се в [населено място], [улица], което е установено от органите по приходите при извършена на 02.07.2018г. проверка.

За да отмени наказателното постановление, СРС е приел, че същото е незаконосъобразно, тъй като е допуснато съществено процесуално нарушение при съставянето на АУАН и издаването на НП - не са съобразени разпоредбите на чл.42,т.4, пр. второ от ЗАНН и чл.57, ал.1,т.5, предпоследно предложение. Изводът на районния съд е правилен.

Обосновано районният съд е приел, че в АУАН не са описани всички релевантни обстоятелства по извършване на деянието, за което дружеството е санкционирано. Въз основа на събраните гласни доказателства, съдът е установил, че в търговския обект е имало 3 фискални устройства, че всеки от сервитьорите в заведението се е отчитал и в трите ФУ, че не е имало конкретно обособени каси към всяко едно от ФУ, за да може да се установи каква точно е била към момента на проверката фактическата касова наличност към всяко едно от трите ФУ, както и че във всеки един от сервитьорите е имало портмоне, в което се събирали паричните средства от реализираните продажби и се отчитали на края на деня. Тези обстоятелства не са описани в АУАН и НП и не са изследвани от наказващия орган. При това положение правилно районният съд е приел за недоказана обвинителната теза, че е била отчетена отрицателна разлика в касовата наличност на едно от ФУ – това с № DY315880. Допуснатото процесуално нарушение е довело и до неправилно приложение на материалния закон, както е посочил и СРС. Районният съд подробно е анализирал тезата на административното обвинение и на жалбоподателя, като аргументирано е обосновал извод и че не е доказано извършването на нарушението. Изложените от районния съд съображения изцяло се споделят от настоящата инстанция, поради което не е необходимо да ги преповтаря.

Предвид изложеното, районният съд правилно е отменил процесното НП, поради което решението му следва да бъде оставено в сила.

Па тези съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София-град, I касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 20052047/24.02.2021г. на Софийския районен съд,
Наказателно отделение, 129 състав, постановено по н.а.х.д. № 7907/2020г.
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.