

РЕШЕНИЕ

№ 3558

гр. София, 27.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 29.04.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова

Геновева Йончева

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3337** по описа за **2022** година докладвано от съдия Диляна Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение 13.01.2022г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 112-ти състав, постановено по НАХД № 8378/2021г., е отменено Наказателно постановление /НП/ № 5302/28.04.2021г., издадено от председателя на Държавната комисия по стоковите борси и тържищата /ДКСБТ/, с което на [фирма] на основание чл.65, ал.2 от Закона за стоковите борси и тържищата /ЗСБТ/ е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева за нарушение на чл3б ЗСБТ.

Решението е обжалвано от административнонаказващия орган /АНО/ чрез пълномощника му юрк.В. като с доводи за неправилно приложение на закона и съществени процесуални нарушения се моли за отмяната му и вместо това потвърждаване на НП. Мотивирано е, че както в акта, така и в НП, ясно и непротиворечиво е описано, че на 04.03.2021г. е извършена проверка на санкционираното дружество, при която е установено, че извършва търговски сделки на едро с налични хранителни стоки на място, което не е регистрирано като стоково тържище, пазар на производители или вписан самостоятелен обект по см. на ЗСБТ. Нарушението сочи, че е установено при проверка на документи, което е отразено в съставения АУАН и НП. Установената фактическа обстановка е квалифицирана като

нарушение на чл.3б ЗСБТ. В този смисъл съдът достигнал до неправилен извод за наличие на вътрешно противоречие, изразяващо се в неяснота дали нарушението е установено при извършена проверка или по документи. В съдебно заседание изложеното в жалбата и направеното с нея искане се поддържат чрез юрк.А., която претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Възражава в условията на евентуалност срещу прекомерността на заплатеното от насрещната страна адвокатско възнаграждение.

Ответникът по касационното оспорване, редовно и своевременно призован не се представлява в съдебно заседание, не ангажира становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

Административен съд София-град, IX-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество касационната жалба е основателна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е прието за установено от фактическа страна, че на 04.03.2021г. служители на ДКСБТ посетили обект, находящ се в [населено място], [улица], който представлявал склад, стопанисван от санкционираното дружество. В обекта имало храни в единични транспортни опаковки – кашони, стекове и др. Служителите на комисията констатирани, че в обекта са налични три фактури, от които се установявало осъществяването на продажби на хранителни продукти на други търговци от страна на дружеството.

Поради тези факти служителите на ДКСБТ приели, че е налице осъществяване на търговия на едро с храни в процесния склад, който бил място, различно от посочените в чл.3, ал.1, чл.3а, ал.1 и чл.3в, ал.1 ЗСБТ.

При тази констатация срещу дружеството бил съставен АУАН и въз основа на него издадено процесното НП. Същото съдът приел за незаконосъобразно издадено поради това, че нарушението не е доказано по безспорен начин – при извършената проверка актосъставителят не станал свидетел на продажбите, като по делото няма доказателства стоките, обект на фактурите, да са продадени в същото помещение.

Решението е неправилно.

Посочената за нарушена разпоредба на чл.3б ЗСБТ гласи, че не се допуска извършването на търговски сделки на едро с налични храни и цветя на места, различни от тези по чл.3, ал.1, чл.3а, ал.1 и чл.3в, с изключение на търговия: 1. в търговски обект, представляващ магазин или вериги от магазини за самообслужване за продажба на едро и дребно на храни и нехранителни стоки, където търговията се извършва от името и за сметка на едно лице и сградите и съоръженията представляват комплексен обект; 2. при директни доставки от и за преработвателно предприятие; 3. при продажби на собствена продукция от мястото на производството.

"Търговска сделка на едро", според дефиницията по § 2, т.10 от допълнителните разпоредби на закона, е продажба на количество не по-малко от единичната транспортна опаковка, когато стоката е опакована, или на количество, определено с правилника за организацията, дейността и охраната на съответното тържище или пазар на производителите, когато стоката не е опакована.

Обективирани в фактурите продажби на 1 кашон кроасан „М. какао“, 1 кашон майонеза „К.“ – трапезна и 5 стека олио „К.“, съгласно законската дефиниция определят продажбите като търговска сделка на едро. Такива според посочената по-горе разпоредба на чл.3б ЗСБТ, могат да се извършват единствено в обектите по чл.3, ал.1, чл.3а, ал.1 и чл.3в, доколкото в случая не е налице някое от посочените в нея изключения. Безспорно е установено по делото, че стопанисваният от дружеството склад не представлява обект по чл.3, ал.1, чл.3а, ал.1 и чл.3в ЗСБТ – стоково тържище, пазар на производители или самостоятелен обект – място, обособено като склад за търговия на едро с налични храни и цветя, различно от това по чл.3 и 3а, където търговията с храни се извършва от името и за сметка на лице, регистрирано по чл.26 от Закона за храните, а търговията с цветя - от името и за сметка на търговеца. Макар и да представлява самостоятелен обект за търговия на едро с храни, обектът на търговеца не отговаря на изискването по чл.3в от закона, тъй като за да е изпълнено следва да са налице кумулативно, както регистрацията по чл.26 от Закона за храните, така и уведомление до ДКСБТ /ал.2 на чл.3в вр. чл.21б ЗСБТ/.

Следователно извършвайки посочените продажби търговецът е осъществил вмененото му нарушение на разпоредбата на чл.3б ЗСБТ.

Касационната инстанция в настоящия й състав не споделя извода за недоказаност на нарушението – продажбите са обективирани в издадени от търговеца фактури, а същите, според чл.6, ал.1 ЗСч като първични счетоводни документи, доказват предмета на стопанската операция. Представеното удостоверение за регистрацията от Областна дирекция по безопасност на храните установява, че точно в проверения обект дружеството осъществява дейността си като търговец на едро с храни.

Съдът в настоящия му състав, не намира вътрешно противоречие в констатациите на актосъставителя и АНО - нарушението е установено въз основа на представените при извършената проверка на място, първични счетоводни документи.

По изложените съображения следва обжалваното решение да бъде отменено и вместо него да бъде постановено друго, с което да бъде потвърдено обжалваното НП като законосъобразно издадено.

При този изход на спора претенцията на касатора за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение следва да бъде уважена. Същото следва да бъде определено на 100 лева, на основание чл.27е НЗПП, вр. чл.37 ЗПП, вр. чл.63д, ал.4 вр. ал.5 ЗАНН.

Водим от горното, Административен съд София-град, IX-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение 13.01.2022г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 112-ти състав, постановено по НАХД № 8378/2021г. и вместо това постановява:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 5302/28.04.2021г., издадено от председателя на Държавната комисия по стоковите борси и тържищата, с което на [фирма] на основание чл.65, ал.2 от Закона за стоковите борси и тържищата е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева за нарушение на чл.3б ЗСБТ.

ОСЪЖДА [фирма] да заплати на Държавната комисия по стоковите борси и тържищата сумата в размер на 100 /сто/ лева, представляваща разноски по производството.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.