

РЕШЕНИЕ

гр. София, г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в публично заседание на 02.06.2010 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **1831** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-чл.178 АПК във вр. 40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ)

Образувано е по жалба на А. В. Д. от Г.С. срещу мълчалив отказ на Н. на Дирекция за национален строителен контрол /Д./ по заявление за достъп до обществена информация с вх.рег. №ВР-220-21-255 от 21.12.2009г.

Жалбоподателката поддържа, че отказът е незаконосъобразен, поради допуснати противоречие с приложимия материален закон, изразяващо се в неоснователно ограничаване на достъп до информация, която е обществена по смисъла на ЗДОИ.

Ответникът –началникът на Д., не изразява становище по жалбата.

Съдът, след преценка на доводите на страните и събраните по делото доказателства, установи следното:

Жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

От приложената към делото административна преписка и събраните доказателства от фактическа страна се установява следното:

Жалбоподателката е подала заявление за достъп до обществена информация. с вх.рег №ВР-220-21-255 от 21.12.2009г. като е поискала да й бъде предоставен достъп

до информация, описана в 12 точки както следва: т.1-т.6 -брой на констативните актове за прозирни огради между съседни имоти и брой на издадените постановления в тази връзка на територията на Република Б като цяло за последните пет години и отделно на територията на област В за същия период; т.7- брой на наказателните постановления, издадени на собственици на незаконни паянтови строежи в област В за последните пет години; т.8- брой на незаконни паянтови навеси от ламарина за последните пет години, установени от РДНСК-В за област В; т.9 -информация защо РДНСК-В е установила само една незаконна прозирна ограда на територията на М и защо тормози жалбоподателката и сестра ѝ; т.10 - информация защо РДНСК-В е констатирала само един паянтов навес от ламира на територията на община М; т.11-брой наказателни постановления, издадени срещу техния съсед Ст.М от Г.М; т.12 -брой наказателни постановления с наложени санкции над 1 000 лева за всеки собственик поотделно, издадени от РДНСК-В.

Ответникът е изпратил заявлението по компетентност на Н. на РДНСК-В, който с решение №ДК-27-1/22.01.2010г. е предоставил достъп до исканата информация в съответствие с териториалната си компетентност. Указан е начинът за получаване на предоставената информация. Посочено е, че съседът на жалбоподателката С М С е изразил изрично несъгласие за предоставяне на данни относно ангажиране на административно-наказателната му отговорност, поради което информацията по т.11 от заявлението не се предоставя. Искането по т.9 и 10 не представлява обществена информация. По делото няма доказателства това решение да е съобщено на жалбоподателката.

На жалбоподателката не е предоставяна информация относно дейността на Д. и останалите регионални дирекции относно незаконните прозирни огради и навеси на територията на страната.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните изводи:

Потърсената от жалбоподателката информация не представлява обществена информация по смисъла на ЗДОИ, тъй като не е свързана с обществения живот, поради което достъп до нея не се дължи.

Легалното определение на понятието „обществена информация” се съдържа в чл.2, ал.1 ЗДОИ – всяка информация, която е свързана с обществения живот в Република Б и която дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона лица. Двете предпоставки са кумулативни. Съгласно цитираното определение в обхвата на "обществена информация" по смисъла на ЗДОИ попадат всички данни относно обществения живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти. Ответникът е задължен субект по смисъла на чл.3, ал.1 от ЗДОИ и следва да предоставя на гражданите информация, която създава или съхранява в кръга на неговата компетентност и е налична.

Исканата информация обаче следва да бъде конкретна, а не обща - отнасяща се изобщо до дейността на ответника за територията на цялата страна и за толкова голям период от време. За административния орган не съществува по закон задължението за предоставянето на информация така, както е формулирана в случая. Само когато молителят конкретизира исканата информация в съответствие с дадения ѝ от законодателя смисъл, то само тогава възниква задължение за предоставянето ѝ, ако е налична.

Съгласно разпоредбата на чл.37 ал.1 т.2 от ЗДОИ основание за отказ за предоставяне на исканата обществена информация е налице, когато достъпът засяга интересите на трето лице и няма неговото изрично съгласие, освен в случаите на надделяващ обществен интерес. За да се приложи тази разпоредба е необходимо съгласието на третото лице да бъде изрично поискано. Като не е конкретизирала искането си по т.1,2,3,4,5,6,7,8,9,10 и 12 жалбоподателката е направила практически невъзможно събирането на съгласия .

Въпреки това административният орган не е отказал изрично на жалбоподателката предоставянето на информацията, а е препратил заявлението на териториално компетентния орган.

Жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

По изложените съображения и на основание чл.172, ал.2 от АПК Административен съд С.-град, Второ отделение, 38-и състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. В. Д. от Г.С. срещу мълчалив отказ на Н. на Дирекция за национален строителен контрол /Д./ по заявление за достъп до обществена информация с вх.рег. №ВР-220-21-255 от 21.12.2009г.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба, подадена чрез АССГ в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: