

Протокол

№

гр. София, 29.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54
състав, в публично заседание на 29.02.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **975** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9,57 часа се явиха:
Със съгласието на страните:

ОСПОРВАЩ - Т. П. И., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Т. редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК – НАЧАЛНИК НА ЗАТВОР - ГРАД С., редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не се представлява от прокурор.

СВИДЕТЕЛ – старши комисар В. К. – редовно призван, не се явява.

СВИДЕТЕЛ – комендант на затвора С. Г. Х. – редовно призван, явява се лично.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото. не възразяваме делото да се гледа по – рано.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

ДОКЛАДВА молба от 19.02.2024 г. по отношение на свидетеля ст. Комисар В. К., за периода 19.02.2024г. до 01.03.2024 г. е в годишен отпуск, моли се да бъде заличен като свидетел. Заявява, че в качеството на представляващ ответната страна е призован като свидетел, моли да бъде заличени да не му се изпраща призовка за следващо с.з.

По искането за заличаване като свидетел дава възможност на процесуалните представители да изразят становище.

Адв. Т. - Моля да се задължи прокуратурата да се яви в днешното с.з, за да наблюдава процеса, става въпрос за поръчково изпълнение.

Представителят на затвора е основен свидетел за изясняване на обективната истина по делото. Свидетелят Г. Х., в предишен разпит заяви, че началникът му е наредил да върне осем дни назад камерата, по неизвестни за него причини. Има неизяснени факти и обстоятелства по делото касаещи процесното наказание.

Моля съда , в случай, че се прецени, че не следва да се заличи свидетелят В. К., моля за съвместен разпит на Г. Х. и началника на затвора В. К., т.к. от техните показания може да се направи предположение дали действително е извършено нарушението както е отбелязано в заповедта.

Представям становище, представям и разписка за получаване на документи, внесени в Представителството на Европейската комисия на България до директора по правосъдие. Представям ги с копие за ответника.

Юрк. М. – Следва да се уважи искането за заличаване на свидетеля В. К.. Свидетелят Г. Х. не е разпитван. И. В. С. беше разпитан, той го заяви.

Представените доказателства нямат отношения към предмета на делото. предоставят по преценка на съда.

СЪДЪТ, след като изслуша становището на страните
ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА на основание чл. 166, ал. 3 свидетелят В. К. от списъка за призоваване, да не се изпраща призовка на лицето, т.к. същият представлява на законово основание ответната страна, обстоятелство, което не се оспорва от страните.

ДА СЕ ВЪРНЕ на оспорващия сумата от 20 лева внесена за призоваване на свидетел.

Намира представените от процесуалния представител на оспорващия писмени доказателства за относими към предмета на делото. Дали с тях се установяват факти и обстоятелства, които са от значение за правния спор, съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт, поради което

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представеното днес становище и доказателства към него от процесуалния представител на оспорващия.

Съдът покани в залата свидетелят.

Пристъпва към РАЗПИТ на свидетеля, като СНЕМА самоличността му и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване:

Г. М. Х., ЕГН [ЕГН], неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване.

СВИДЕТЕЛЯТ обещава да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ – Работа в Министерство на правосъдието - ГДИН, като началник сектор на отдел „Охранителна дейност“ в затвора С..

Адв. Т. – Какъв се явявате на Т. И.?

Свидетелят – от 2019г. изпълнявам длъжността началник сектор „Охранителна дейност“ в затвора С..

Адв. Т. – Познавате ли лишения от свобода С. Д.?

Свидетелят – С. А. Д. изтърпява наказание доживотен затвор.

Адв. Т. – Знаете за кой става въпрос?

Свидетелят – Длъжен съм да познавам всички лишени от свобода.

Адв. Т. – По какъв начин сте дали разрешение С. Д. да посещава общата тоалетна? По негови данни казва, че е посещавал общата тоалетна по ваше нареждане.

Свидетелят – С. А. Д. беше на лечение в Специализирана болница за лечение на лишени от свобода, с оглед здравословното му състояние, след прекаран инсулт, разпоредих да посещава общата баня при необходимост, защото спалното помещения няма клекало с тоалетна чиния. Лишеният от свобода използва общата баня и тоалетна.

Адв. Т. - Той е бил принуден от обстоятелствата да ползва общата баня и тоалетна?

Съдът не допуска задаването на този въпрос.

Адв. Т. – Здравословното състояние позволявало ли му е да ползва тоалетната в неговата килия?

Съдът не допуска задаването на този въпрос. Свидетелят не е медицинско лице за да дава данни за медицинско състояние.

Адв. Т. - Дадохте ли нареждане на надзирателите да пускат С. Д. в общата тоалетна, устно ли го дадохте или как?

Свидетелят – Устно, когато е необходимо.

Адв. Т. - Значи ли, че всеки ден е необходимо?

Съдът не допуска задаването на този въпрос.

Адв. Т. – Запознат ли е Т. И. с инструкция 20 и къде е отбелязано това?

Свидетелят – На всеки пост в затвора С. има изготвена инструкция с особеностите и задълженията на постовите надзиратели изпълняващи служебните задължения на съответния пост.

Адв. Т. - Той разписал ли е тази инструкция?

Свидетелят – Не мога да кажа дали я е разписал, но стои на всеки пост.

Адв. Т. – Как може да докажете, че Т. И. е запознат с тази инструкция?

Съдът не допуска задаването на този въпрос.

Адв. Т. - Задължително ли е спазването на режима на лишените от свобода?

Свидетелят - Има разпределение на времето, на което е задължително за всички.

Адв. Т. – Служителите длъжни ли са на часа да пуснат лишените от свобода да ползват, както в конкретния случай С. Д., задължително ли е било, както е отразено в режима да бъде пуснат в общата тоалетна?

Свидетелят – С оглед на физиологичните нужди. Той не е бил по график. Аз не съм в течение. Във времето, в което съм ползвал полагаем годишен отпуск се е случило процесния случай и не мога да уточня конкретни факти и обстоятелства. Не съм запознат с констатациите, нито с проверката, която е извършена по съответния случай, не съм участвал в дисциплинарно наказващия орган.

Адв. Т. – Когато служител закъснее за работа длъжен ли е да се обади на ръководителя си?

Свидетелят – Да, длъжен е.

Адв. Т. – Ако не се обади, наказвате този, който изпълнява служебните си задължения ли?

Съдът не допуска задаването на този въпрос.

Адв. Т. - Длъжен ли е колегата, който е на пост, да информира началството си, че колегата се е забавил?

Свидетелят – Бих казал, че това е зона с повишена сигурност, където са лишени от свобода търпящи доживотен затвор, доживотен затвор без замяна, изолирани по чл. 246, чл. 248 ЗИНЗС. В зоната за повишена сигурност отварянето на спалните помещения съгласно закона става в присъствието на двама служители, не по – малко.

Адв. Т. – В коя посока се намира килията на С. Д. и в коя посока е общата тоалетна?

Свидетелят – В дясно при влизане в коридора, тоалетната е в ляво.

Адв. Т.- Къде се намира изхода на затвора от килията на С. Д.?

Свидетелят – Изходите на затвора са два.

Съдът не допуска задаването на този въпрос.

Адв. Т. – Знаете ли Т. И. с какво образование е?
Свидетелят – Не.

Адв. Т. – Знаете ли, че има магистърска степен по право?
Свидетелят - Изискуемото образование за започване като надзирател е средно образование. Кой как повишава образованието си не ме интересува.

Адв. Т. – Не се интересувате от подчинените си за да ги издигате?
Съдът не допуска задаването на този въпрос.

Адв. Т.- Нямам повече въпроси.

Юрк. М. – Като сте дал разрешение да се отключва помещението на С. А. при необходимост, давал ли сте разрешение да се осъществява без втори надзирател?
Свидетелят – Не съм разпореждал да се отключва в присъствието на един надзирател. Това е изкисване на закона.

Юрк. М. – Началникът на затвора С. има ли правомощия да разпорежда наблюдение на камерите във всеки един момент?
Свидетелят – Може да разпорежи по всяко време да се прегледат камерите, стига да има запис от камерите. Записите се съхраняват от 1 месец до 45-50 дни.

Юрк. М. – Нямам повече въпроси.

Адв. Т. – Практика ли е при вас, 8 дни след като служителят е напуснал работа да се връщат назад камерите?
Свидетелят – Записите се съхраняват до един месец. Стига да има основание за връщане, се връщат.

Адв. Т. – Когато няма настъпили вредни последици връщат ли се камерите?
Съдът не допуска задаването на този въпрос.

Адв. Т. – В случая двама служители е следвало да бъдат за да пуснат С. Д. до тоалетна. Към този момент знаете ли здравословното състояние на С. Д.?
Съдът не допуска задаването на този въпрос.

Страните/поотделно/ - Нямаме повече въпроси.

Поради изчерпване на въпросите съдът освободи свидетелят от залата.
ДА СЕ ИЗПЛАТИ на явилия се свидетел сумата от 20 лева. Издаде се РКО.

Адв.Т. – Моля да се допусне изслушване на СМЕ. Моля за възможност да представя молба с формулирани въпроси.

Юрк. М. – Възразявам предвид експертизата по делото, която е налична, в която пише, че е изписан на 23.09.2022 г, с възстановена двигателна активност на крайниците. Два месеца преди датата на нарушението на жалбоподателя С. Д. е бил с възстановена двигателна активност на крайниците.

Съдът по искането на процесуалния представител на оспорващия
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ процесуалния представител на оспорващия в 10 - дневен срок от днес, с молба да представи въпроси за допускане на СМЕ. След което съдът ще даде възможност на ответника да изрази становище и да формулира искания.

Намира делото за неизяснено от фактическа страна, поради което

За събиране на доказателства СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 25.04.2024 г., от 10,30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: