

Протокол

№

гр. София, 17.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 17.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **6812** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12:30 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма], редовно уведомен, не се явява проц.представител адв. К., явява се само мл. адв. С., който е редовно упълномощен и приет от съда от преди, но не може сам да осъществява процесуално представителство по делото без адв. К..

Депозира молба от адв. К..

Съдът прилага същата по делото.

Съдът връчи екземпляр от молбата на адв. К. на ответника.

Съдът зачита молбата на адв. К..

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, чрез „Инвестиционно отчуждаване“, редовно уведомен, представлява се от юрк. Т. Ж., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж.Ю. Я. П., редовно призван, явява се лично.

СЪДЪТ – По хода на делото?

ЮРК. Ж. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че молбата от адв. К. не съдържа основания по чл.139, ал.1 от АПК,

които да водят до отлагане на производството по делото, тъй като липсата на депозирано заключение по повторната СОЕ не може да бъде причина да не се даде ход на делото. Може да бъде причина за отлагане на делото-за събиране на доказателствата. Поради липсата на проц. пречки по хода на делото, Съдът

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА: Съдът е определил депозит в размер от общо 300 лв. за повторна СОЕ-по 150 лв от двете страни.

ДОКЛАДВА: Молба от 01.06.20г., с която жалбоподателят е внесъл 150 лв. Ответникът, все още, не е внесъл определения от Съда депозит.

ЮРК.Ж. – Госпожо Председател, депозирал съм доклад и очаквам всеки момент да постъпи платежното нареждане и ще го представя по делото.

УКАЗВА на ответника, да депозира в най – кратък възможен срок доказателства за внасяне от ответника на така определения депозит в размер на 150 лв., за допуснатата повторна СОЕ.

ДОКЛАДВА: Не е постъпило заключение по повторната СОЕ.

СЪДЪТ задава въпрос на ответника – В предходно съдебно заседание поискахте срок, за да представите допълнителни аналози по делото. Ще представяте ли нови аналози, още не сте?

ЮРК. Ж. - Моля да ми дадете допълнителен срок от един - два дни, с писмена молба да депозирам аналозите, за които ми дадохте възможност в предходно съдебно заседание. Ще изпратя аналозите директно по имейл и на вещото лице, за да облекча работата му.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да депозира доп. аналози в най-кратък срок.

УКАЗВА на вещото лице да ползва и тези аналози, които тепърва ще постъпят, ако са относими , въпреки, че още няма да са приети по делото/ще се приемат в следващо заседание/.

УКАЗВА на жалбоподателя, че с оглед сроковете по ЗОБС, не би могъл да се съобрази с посочените от адв. К. дати за отлагане на делото.

УКАЗВА на вещото лице да депозира заключение по повторната СОЕ най-късно на 26.06.20г, ведно със справка-декларация и декларация за липса на конфликт на интереси. Ако справката е за сума, по-голяма от депозита от 300лв, да я депозира своевременно, за да се разпорежи от Съда донасяне на депозит от страните.

СЪДЪТ предоставя веднага след края на заседанието на вещото лице П. - Т. 1 и Т. 2 от делото, ведно с двете приложения към делото, за да може веднага да продължи работата по повторната СОЕ.

УКАЗВА на вещото лице, че на 22.06.2020г. /понеделник/, след извеждане на

протокола, може да получи и третия том от делото.

ЮРК.Ж. – Като така и така ще плащам експертиза, която не съм искал, и ще се отлага пак делото, имам допълнителен въпрос към вещото лице и моля да го допуснете.

Моля вещото лице да посочи, защото той също има геодезически знания, дали РП 55г, който уточнихме в миналото заседание при изслушване на архитекта, че е приложен, според него дали е приложен наистина?

СЪДЪТ по направеното доказ.искане на ответника за допускане на така формулирания от него допълнителен въпрос към допуснатата повторна СОЕ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ ИСКАНЕТО БЕЗ УВАЖЕНИЕ по следните съображения:

По делото е приета първоначално допуснатата СТОЕ с вещо лице-геодезист. След това Съдът служебно, поради неясноти и непълноти в приетата първоначална СТОЕ, служебно допусна 2 бр. отделни повторни експертизи- вместо повторна СТОЕ, допусна първо повторна СТЕ с вещо лице-архитект и след нея повторна СОЕ с вещо лице оценител/който е и геодезист отново- в.л. П./.

Въпросът, който днес формулирате като допълнителен, представлява оспорване на констатациите на арх. Б. от повторната СТЕ, приета в предходно заседание. Не е допустимо от една страна да се оспорва заключение по СТЕ, чрез формулиране на доп.задача в допуснатата СОЕ. От друга страна не е допустимо въпрос, разглеждан в първоначалната СТОЕ и в повторната СТЕ /а именно- кой е по-предходния РП за имота и приложен ли е той/, да се допуска за трети път.

Освен това така формулиран въпроса е правен- дали един РП е приложен е правен извод. Вещото лице по СТЕ само дава фактите относно един РП, а Съдът извежда извода дали РП е приложен.Поради което колкото и вещи лица да бъдат назначени по този въпрос за РП 55г, отново Съдът ще изведе извода дали е приложен. В предходно заседание,след приемане на повторната СТЕ, Съдът изведе извода, че РП 55г е приложен- по него именно е била построена складовата база с работилница, която после е отразена в АДС 88г., а следващия РП е от 1989г, т.е. след като в АДС 88г вече е било удостоверено съществуването и собствеността върху складовата база с работилница.Отразена е била и в КП, преди АДС 88г, уточнихме го в предходното заседание. Поради което именно Съдът изведе правен извод за приложен РП 55г и възложи повторната СОЕ да търси при оценката на ПИ- аналози за предвиждане като по РП 55г- „за складова база и работилница“.

ЮРК. Ж. – Считам, че вещото лице има необходимите знания и настоявам да отговори и той. Тъй като заплащам експертиза, която аз не желая, смятам, че той може просто да уточни.

СЪДЪТ задава въпрос на вещото лице – Каква точно е Вашата специалност и можете ли да отговорите на въпроса на ответника?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Аз съм инженер – геодезист, мога да отговоря. Но дали един РП е приложен е правен извод и Съдът вече го е извел в предходно заседание, така и ми е възложил задачата за оценка на ПИ.

ЮРК.Ж. – Искам и аз да кажа нещо, защото това заседание се води само от жалбоподателите. Не мога ли да се позова на съдебна практика. По съседното дело, което вече се реши, се прие, че РП не е приложен.

СЪДЪТ УКАЗВА за пореден път на юрк. Ж. да се придържа към колегиалния тон, както и да престане да прави квалификации на страните и по хода на делото, да дава на съда примери как другите съдии си водят делата и да влиза в правни спорове със съда.

ЮРК.Ж. – Ограничава ми се процесуалното право. Това е съдебна практика.

СЪДЪТ УКАЗВА на юрк. Ж., че изявлението му не представлява позоваване на съд.практика/не сочи дело/ от една страна, а от друга страна - всяко дело има за предмет отчуждаването на различен имот и за всеки отделен имот фактическата обстановка е различна, дори да са предмет на един и същи РП. За кое дело говорите?

ЮРК. Ж. – В момента такова нещо аз не съм казал. И си заставам зад думите, госпожо Председател. Говоря за делото, което Вие решихте скоро, нали бяха три дела, едното го решихте вече, останаха още две- това и следващото днес. Дело № 11422/19г. го решихте, в което всеки предходен РП посочихте, че не е приложен, защото на мястото наистина не беше приложена регулацията. Абсолютно същия състав – подобен казус. Аз просто искам да разбера, защото в старата експертиза /сега я четох/ никъде не прочетох, че този план е приложен. Не съм се заяждал по някакъв начин.

СЪДЪТ УКАЗВА на ответника, че по делото, за което говори, фактическата обстановка е друга и изобщо по него не е разглеждан или относим въпросния РП 55г.

ЮРК. Ж. – Обаче от коя година е реализирана работилницата и складовата база? По РП 55г или по РП 89г?

СЪДЪТ УКАЗВА на ответника да прочете подробния протокол от предходно заседание .

СЪДЪТ за събиране на доказателства и изготвяне на СОЕ по делото

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 30.06.2020 г., от 13:30 ч., за когато страните и вещото лице са редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

