

# Протокол

№

гр. София, 20.01.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14  
състав**, в публично заседание на 20.01.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Горелски**

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **468** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:00 часа:

ИЩЕЦЪТ – [фирма] е редовно уведомен, представляван е от адв. С., с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. е редовно уведомен, представлява го юрисконсулт А., с приложено по делото пълномощно.

За СГП се явява прокурор Ю..

Явява се и назначеното от Съда вещо лице А. Н. К..

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА представено на 17.05.2019 г. заключение на техническата експертиза.

Страните (поотделно): Запознати сме със заключението и не възразяваме да се изслуша днес вещото лице.

ПРОКУРОРЪТ: Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на съдебно- техническата експертиза.

СНЕ самоличността на вещото лице:

А. Н. К., 48 годишен, неосъждан, без родство и дела със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам. Обяснявам използваната терминология: в технически аспект и в граждански аспект електронен подпис в повечето случаи хората имат предвид самия материален носител на електронния подпис, а в него се съдържат смарт-карта, подобна на сим-карта, но със

криптопроцесор. С.-картата има две функции – едното, че еднократно се записва вътре сертификатът и второ – той не може да бъде изцяло копиран. Начинът на работа с този сертификат е следният – подписващият софтуер (компютърът) изисква данни от смарт-картата и получава данни, обработени по специален алгоритъм, а не получава копие на сертификат, не получава оригинала. Това е едната от системите за защита. Този сертификат се изчислява по криптоалгоритъм от компании, държавни институции, които имат такава техника. Втората особеност, която е при поставянето на електронния подпис е това, че зависи от софтуера за подписване, който е инсталиран на компютъра или на системата, върху която се прави самото подписване. В технически аспект изискванията са следните: когато се подписва даден документ, софтуерът за подписване да вземе първо данните от криптопроцесора (сертификата), след това да вземе астрономическото време от независим източник и третото нещо – да верифицира подписването, обикновено това се прави в сървъра на издателя на КЕП, а в повечето държави има и такъв държавен орган. След тази процедура се смята, че е достатъчно надеждно в технически аспект.

На въпроси на Съда и на адв. С., ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От подписващия софтуер зависи, дали ще бъде спазена тази процедура или не. В конкретния случай сървърът на НАП взема времето от собствената си система, поради което смятам, че това е слабост в технически аспект, т.е. времето и датата не са взети от независим източник. Няма валидиране на процесния документ в сървъра на издателя на документа. Ако няма интернет връзка, има начин механично, ръчно да бъде направено подписване, но не знам някой да го прави в България. Доколкото видях, НАП също не ползват такъв способ – нито през интернет, нито чрез флашка да се пренася.

Адв. С.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

На въпроси на Съда и на юрисконсулт А., ВЕЩОТО ЛИЦЕ: „p7s“ е по-старата концепция, когато подписът е в отделен файл. В него се съдържат данни за оригиналния файл, т.е. ако имаме оригиналния файл и отделния електронен подпис, можем да ги проверим, защото в отделния електронен подпис има алгоритъм, който е изваден от електронния документ, но обратната връзка не е възможно. Ако бъде направено някакво изменение върху оригиналния документ няма да се отрази, защото трябва да бъде създаден нов такъв. По-новата концепция е, когато вътре в един документ имаме и подпис. Всеки електронен подпис се създава за определената версия. Ако имаме само електронния подпис, не може да сме сигурни в документа. Контролната сума се изчислява на конкретен документ. Има връзка между издадения електронен документ и приложения към него подпис. В електронния подпис има контролна сума. Тази контролна сума се изчислява на база на математически алгоритъм от конкретния документ, от конкретната версия. Ако имаме оригиналния документ и контролната сума, можем да ги сравним и може да се каже, че тази сума отговаря на този документ, но ако са разделени и подписът, и файлът – не можем да направим обратната връзка, т.е. по контролната сума да сме сигурни за документа. Има няколко научни статии, които показват слабост в този алгоритъм. Той позволява да бъде заблуден в лабораторни условия, т.е. тази формула, колкото и да е прецизна (а тя наистина е много прецизна), съществуват някакви варианти, сценарии, при които тази формула да даде положителен резултат при два различни документа или при незначително изменение на документа. В случая не мога да кажа дали има данни за такова манипулиране, защото ние виждаме резултата от тази операция, не сме наблюдавали цялата операция, по какъв начин е бил поставен подписът. Използвам

съм бутона S. С..

На въпрос на адв. С., ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Самата Комисия, в Регламента беше препоръчала или изисквала подписа да бъде вграден в документа, т.е. да имаме единен подпис и документ. Когато е отделен файл с подпис и отделен файл с документ, както е в случая, тогава не могат да се проследят различните версии на документа и така не е изпълнено изискването на Регламента.

Адв. С.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Моля да бъде прието заключението, като обосновано и компетентно изготвено.

Юрисконсулт А.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Моля да не се приема представеното заключение. Същото е необосновано, неточно, непълно, и не е дало точен отговор на поставените въпроси. Моля да ми бъде дадена възможност да формулирам с писмена молба искане за тройна експертиза и други доказателствени искания.

Адв. С.: Считам, че не са налице предпоставки за назначаване на каквато и да била експертиза.

ПРОКУРОРЪТ: Считам че не са налице основания за назначаване на тройна експертиза. Вещото лице отговори ясно, пълно и изчерпателно на поставените задачи. Няма такива, които да не са изяснени.

СЪДЪТ намира, че представеното от вещото лице заключение, както и днес направените от същото вещо лице уточнения, включително дадените отговори на уточняващите въпроси, определят заключението на техническата експертиза като обективно, пълно и компетентно изготвено. С оглед на това СЪДЪТ намира, че следва да приеме експертното заключение, като даде възможност на ответника с писмена молба да формулира доказателствените си искания, включително за назначаване на тройна съдебно-техническа експертиза.

По тези съображения

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза, изготвено от вещото лице К.. На вещото лице да бъде изплатено възнаграждение от внесен депозит, в размер на 300 (триста) лева. Издаден бе РКО.

ДАВА възможност на ответника, в 7-дневен срок от днес с писмена молба, с препис за ищеца да формулира ясно и конкретно доказателствените си искания, във връзка с техническите въпроси по делото, като включително дефинира, дали желае изготвяне на допълнително експертно заключение или на повторно такова.

По тези съображения

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 02.03.2020 г. от 10:30 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

