

РЕШЕНИЕ

№ 3517

гр. София, 14.07.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 17 състав, в публично заседание на 14.06.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Юлия Раева

при участието на секретаря Албена Рибарска и при участието на прокурора Гешев, като разгледа дело номер **6736** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 197, ал. 2-4 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на Д. Д. Д. от Г. С., У. „К срещу мълчаливо потвърждение на директора на ТД на Н. Г. С. на Постановление изх. № 966/05.08.2010 г. на публичен изпълнител при ТД на Н. Г. С..

Към настоящото дело е съединено адм. дело № 6971/2010 г. по описа на АССГ, образувано по жалба на същото лице срещу Решение № ПО-79/03.09.2010 г. на директора на ТД на Н. Г. С., с което е потвърдено Постановление изх. № 966/05.08.2010 г. на публичен изпълнител при ТД на Н. Г. С..

Предвид последвалото изрично произнасяне на сезирания горестоящ административен орган следва да се приеме, че жалбата срещу мълчаливото потвърждение на Постановление изх. № 966/05.08.2010 г. на публичен изпълнител при ТД на Н. Г. С. е такава срещу Решение № ПО-79/03.09.2010 г. на директора на ТД на Н. Г. С. (в този смисъл Постановление № 4 от 22.IX.1976 г. по Г. д. № 3/76 г., Пленум на ВС). При това положение предметът на съдебен контрол се изчерпва с Решение № ПО-79/03.09.2010 г. на директора на ТД на Н. Г. С..

В съдебно заседание процесуалният представител на жалбоподателя поддържа жалбата на изложените в нея основания. Моли да бъде отменено оспореното решение и потвърденото с него постановление. Претендира разносните по водене на делото.

Процесуалният представител на директора на ТД на Н. Г. С. изразява становище за неоснователност на жалбата и моли да бъде отхвърлена.

Прокурорът изразява становище за неоснователност на жалбата.

Съдът, след съвкупна преценка на събраните по делото доказателства и доводите на страните, счита за изяснено следното:

От представените по делото доказателства се установява, че на жалбоподателя Д. Д. Д. е възложена ревизия със Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № 1003802 от 11.05.2010 г., , изменена със ЗВР № 1006840/13.08.2010 г. и двете издадени от Ц К Навчев на длъжност началник сектор „Ревизии”, Дирекция „Контрол” при ТД на Н. Г. С.. Със Заповед № 1000536/30.08.2010 г. на основание чл. 34, ал. 1, т. 2 от ДОПК производството по извършване на ревизията е спряно.

В ТД на Н. Г. С. е постъпило искане за налагане на предварителни обезпечителни мерки изх. № 10-44-00-2810/03.08.2010 г. Искането е мотивирано, че се очаква в хода на ревизията да се установят задължения в размер на 2 000 000 лв. С процесното постановление е наложена възбрана върху S идеална част от следните имоти, придобити от М М Д – съпруга на Д. Д. Д. в режим на съпружеска имуществена общност: 1. имот с № 000230, землището на с. Л с ЕКАТТЕ 44224, общ. Столична, район „Нови И” с площ 2 051,274 дка, с начин на трайно ползване: табан, придобит на стойност 727 500 лв. с Постановление за възлагане на недвижим имот от 21.04.2008 г., издадено от частен съдебен изпълнител с рег. № 862 М с район на действие СГС и 2. имот с № 000083 в землището на Кремиковци с ЕКАТТЕ 99138, община Столична, район „Кремиковци” с площ 2 190,490 дка, в. ч. 969/а с площ 83,380 дка, 969/б с площ 145,419 дка, 969/в с площ 34,379 дка, с начин на трайно ползване рудник, придобит на стойност 611 986 лв. с Постановление за възлагане на недвижим имот от 20.05.2008 г., издадено от частен съдебен изпълнител с рег. № 862 М с район на действие СГС.

Постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки е обжалвано по административен ред. Решаващият орган е оставил жалбата без уважение.

При така установената фактическа обстановка съдът направи следните изводи от правна страна:

Жалбата е подадена срещу подлежащ на оспорване административен акт, от процесуално легитимирано лице и в срока по чл. 197, ал. 2 от ДОПК, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган по смисъла на чл. 197, ал. 2 от ДОПК. Представена е Заповед № РД-01-88/20.01.2010 г. на директора на ТД на Н. Г. С., съгласно която в случаите, когато отсъства титулярят С С П – Д. на ТД на Н. Г. С., да се замества от Г С С – заместник Д. на ТД на Н. Г. С.. В случая оспореното решение е подписано от Г С Станулова – заместник Д. на ТД на Н. Г. С.. Представени са доказателства за отсъствие на титуляря на датата на издаване на решението поради ползване на разрешен платен годишен отпуск.

При издаването на решението е спазена установената писмена форма.

Основателни са доводите от жалбата за допуснато съществено процесуално нарушение при налагане на предварителните обезпечителни мерки – не е установена необходимостта от налагане на предварителни обезпечителни мерки и съразмерността им. В Искането за налагане на предварителни обезпечителни мерки изх. № 10-44-00-2810/03.08.2010 г. не се съдържат каквито и да било данни, от които да се обоснове извод за размера на данъчните задължения, които се очаква да бъдат установени в ревизионното производство. В самото искане е посочено, че обстоятелствата (мотивите), поради които се следва да бъдат наложени предварителни

обезпечителни мерки са подробно описани в приложение № 1. Такова приложение не е представено като част от административната преписка. Ответникът е задължен да го представи с определение на съда. В определения за това срок приложението също не е представено. Допуснато е нарушение на разпоредбата на чл. 121, ал. 1 от ДОПК, която изисква искането да бъде мотивирано. Нарушението е от категорията на съществените процесуални нарушения и е достатъчно основание за отмяна на оспореното решение и потвърденото с него постановление.

Доводът, че жалбоподателят се ползва с имунитет като член на семейство на дипломат, не е подкрепен с доказателства. По делото е представено заверено копие на документ, наименован паспорт за дипломатическа идентификация на М Д. Д. – син на жалбоподателя, съгласно който М Д. Д. е посланик на добра воля на Република Абсида. Не са представени доказателства, че държава с наименование Република Абсида съществува и е призната по съответния ред. Липсата на такива доказателства правят безпредметна проверката относно приложението на Виенската конвенция за дипломатическите отношения досежно жалбоподателя.

По изложените съображения оспореното решение и потвърденото с него постановление следва да бъдат отменени.

При този изход на спора на основание чл. 161, ал. 1, изр. 1 от ДОПК в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени разноските по водене на делото в размер на 10 (десет) лв. Представени са единствено доказателства за платена държавна такса в размер от 10 лв. Относно претендираната сума в размер от 28 000 щатски долара за правна помощ не са представени доказателства за действително ѝ плащане.

Водим от горното и на основание чл. 197, ал. 3 от ДОПК Административен съд С.-Г., I отд., 17-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № ПО-79/03.09.2010 г. на директора на ТД на Н. Г. С. и Постановление изх. № 966/05.08.2010 г. на публичен изпълнител при ТД на Н. Г. С..

ОСЪЖДА ТД на Н. Г. С. да заплати в полза на Д. Д. Д. ЕГН * от Г. С., У. „К разноските по водене на делото в размер на 10 лв. (десет лева).

На основание чл. 197, ал. 4 от ДОПК решението не подлежи на обжалване и протест.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: