

РЕШЕНИЕ

№ 7032

гр. София, 17.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,
в публично заседание на 23.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **7208** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.145 и сл. АПК, вр. чл.38, ал.7 от Закона за защита на личните данни.

Образувано е по подадена жалба от „Виваком България” ЕАД, [населено място], представлявано от изпълнителния директор А. Д. чрез юрк. В. Т. срещу Решение № ППН-01-583/2021 г. от 28.06.2023 г. на Комисията за защита на личните данни в частта по т. 2, 3 и 4 от същото, а именно, с което по т. 2 е обявена жалба с рег. № ППН-01-583/30.07.2021 г. на М. М. Х. за основателна в частта, съдържаща твърдения за нарушаване на условията за даване на съгласие за обработка на данните, а именно за нарушение на чл. 7, § 1 вр. чл. 6, § 1, буква а) и чл. 4, § 11 от Регламент (ЕС) 2016/679, като по т. 3 на основание чл. 58, § 2, буква г) от Регламента е разпоредено на „Виваком България“ ЕАД да приведе исканията за съгласия на субектите на данни, инкорпорирани в договори/допълнителни споразумения в съответствие с изискванията на чл. 4, § 11 вр. чл. 6, § 1, буква а) и чл. 7, § 1 от Регламента, като с т. 4 на „Виваком България” ЕАД е определен един месец срок за изпълнение.

В жалбата се твърди, че решението е незаконосъобразно, постановено при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и при неправилно приложение на разпоредбите на материалния закон. По изложени подробни съображения в нея се иска отмяната му.

В проведеното заседание по делото жалобоподателят се представлява от юрк. Т., която моли жалбата да бъде уважена. Претендира разноски.

Ответникът, Комисията за защита на личните данни, не изразява становище по

жалбата. В съдебно заседание, редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Заинтересованите страни - М. М. Х. и „Еконт Експрес“ ООД, не изразяват становище по жалбата.

Заинтересованата страна, „Мони Груп - 2012“ ЕООД, чрез процесуалния си представител адв. Н. М. изразява становище, че жалбата е основателна. Моли съда да постанови решение, с което да отмени издаденото от КЗЛД решение като неправилно и незаконосъобразно.

Административен съд София-град, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Производството пред КЗЛД е образувано на основание постъпила жалба с рег. № ППН-01-583/30.07.2021 г., подадена от М. М. Х. срещу дружеството „Виваком България“ ЕАД, [населено място], съдържаща твърдения за неправомерно обработване на личните ѝ данни. В жалбата е посочено, че на 16.06.2021 г. Х. е получила обаждане от оператор на „Виваком“ ЕАД / с предишно наименование „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД/ с предложение за подновяване на договора за телефонен номер [ЕГН], както и за сключване на договор за телевизия при промоционални условия, като посочва, че предложението е прието от нейна страна за подновяване на договора за съобщителни услуги, но не и за договора за телевизия. На 18.06.2021 г. получила договора от куриер на дружеството „Еконт Експрес“ ООД, който ѝ обяснил, че е задължително полагаането на четири подписа върху документа, тъй като в противен случай не може да приеме договора. Х. сочи, че предвид липсата на друга възможност подписала всички клаузи, съдържащи съгласие за обработка на лични данни, но счита, че „Виваком България“ ЕАД в качеството си на администратор на лични данни е извършил нарушения на правилата за тяхната защита.

С писмо изх. № ППН-01-583(2021)#1 от 26.10.2021 г. КЗЛД уведомила „Виваком България“ ЕАД за постъпилата жалба и изисквала становище по случая. В отговор, с вх.№ ППН-01-583#4 от 17.11.2021 г. в КЗЛД, дружеството заявило, че между М. Х. и „Виваком България“ ЕАД имало подписан договор за предоставяне на мобилна услуга. Заявява се, че сключеният с г-жа Х. индивидуален договор съдържал възможност за оттегляне на съгласието за получаване на маркетингова информация, което било съобразено с разпоредбата на чл. 261, ал. 2 от Закона за електронните съобщения /ЗЕС/. От дружеството се изтъкват доводи, че съгласието с предоставянето на мобилната услуга не е обвързано с предоставянето на лични данни. Твърди се, че полетата, предоставящи съгласие за обработката на личните данни, са отделени като препоръчителни такива, каквито указания били дадени и към дружеството, осъществяващо куриерските услуги.

С решение на Комисията за защита на личните данни, с оглед проведено на 06.07.2022 г. заседание, обективизирано в Протокол № 28, жалбата била обявена за редовна и процесуално допустима, като била насрочена за разглеждане по същество в открито заседание. Във връзка с разглеждането на жалбата, с писмо изх. № ППН-01-583(2021)#10 от 13.07.2022 г. КЗЛД уведомила „Еконт Експрес“ ООД за постъпилата жалба и изисквала становище по случая. В изпратени от „Еконт Експрес“ ООД становища, се излага, че куриерските услуги се осъществяват с оглед дадените от „Виваком България“ ЕАД указания, като посочва, че „общият брой задължителни подписи са между 2 и 5“. За конкретния случай с г-жа Х. в пратката е бил „поставен

само един документ (договор), с 4 полета за подпис, които са изискуеми по указание“. От куриерската фирма допълват, че в предоставения на г-жа Х. документ за подпис „е добавено още едно поле за изискване на съгласие, за което Е. не е предупреден“.

На свое заседание от 12.04.2023 г., обективизирано в протокол № 12 от същата дата, КЗЛД е обявила жалба с рег. № ППН-01-583 от 30.07.2021 г., подадена от М. М. Х. по отношение на „Виваком България“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] - администратор на лични данни, за неоснователна в частта, съдържаща твърдения за неправомерно обработване на лични данни за целите на директния маркетинг, а за основателна в частта, съдържаща твърдения за нарушаване на условията за даване на съгласие за обработка на данните. На 28.06.2023 г. било издадено и оспореното в настоящото производство Решение № ППН-01-583/2021 г.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е депозирана в законоустановения 14-дневен срок - оспорващото дружество било уведомено за решението на КЗЛД на 03.07.2023 г., видно от приложеното известие за доставяне, като видно от пощенското клеймо, върху плика, с който е доставена на административния орган, същата е изпратена на 17.07.2023 г. Оспорването е извършено от надлежна страна, адресат на административния акт, поради което жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, настоящият съдебен състав намира жалбата за неоснователна, поради следните съображения:

Оспореното в настоящото производство решение е издадено от компетентен административен орган, в съответствие с предоставените му правомощия по чл. 38, ал. 1 и ал. 2 ЗЗЛД, вр. с чл. 10, ал. 1, т. 7 ЗЗЛД. На основание чл. 10, ал. 1, т. 7 ЗЗЛД Комисията разглежда жалби срещу актове и действия на администраторите, с които се нарушават правата на физическите лица по този закон, както и жалби на трети лица във връзка с правата им по този закон. При сезиране по чл. 38, ал. 1 ЗЗЛД се стартира производство пред КЗЛД, чиито резултати се обективират в решението по чл. 38, ал. 3 ЗЗЛД. На основание чл. 9, ал. 4 ЗЗЛД решенията на Комисията се вземат с мнозинство от общия брой на членовете ѝ при проведено открито заседание. Видно от протокол № 12/12.04.2023 г. на проведеното заседание – открито по своя характер, са присъствали трима членове на Комисията и нейният председател. Предвид това, съдът счита, че актът е постановен от компетентен орган и не е налице отменителното основание по чл. 146, т. 1 АПК.

Поради липсата на изрична разпоредба в ЗЗЛД относно формата и съдържанието на решението, приложение следва да намери чл. 59, ал. 2 АПК. При извършена преценка се констатира, че актът съдържа задължителните по чл. 59, ал. 2 от АПК реквизити, като в него са посочени мотивите – фактически и правни основания, поради които жалбата на М. Х. е приета за основателна в една част и за неоснователна в друга.

При постановяване на административния акт не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила. Спазено е изискването КЗЛД да събира доказателства, да изисква допълнително информация, както и да извършва други действия в производството по раздел II „Разглеждане на жалби от физически лица” по реда на АПК. На страните в производството е предоставена възможност да се запознаят с приложените по преписката доказателства и да изразят становище. При произнасяне по съществуващото на спора са обсъдени представените по преписката писмени доказателства, както и изразените становища по отправените в жалбата твърдения. Правото на защита на участниците в производството, редовно уведомени

за откритото заседание пред КЗЛД, не е ограничено, тъй като е гарантирано тяхното участие в административното производство, а последното е проведено в съответствие със специалните разпоредби на ЗЗЛД, чл. 34 и следващите от АПК.

Настоящата съдебна инстанция намира, че процесното решение е постановено и в съответствие с приложимите материалноправни разпоредби, като наведените доводи за незаконосъобразност от жалбоподателя не се споделят.

Според принципите, заложи в чл. 6, §1 от Регламент (ЕС) 2016/679 личните данни са обработвани законосъобразно, добросъвестно и по прозрачен начин по отношение на субекта на данните, само ако и доколкото е приложимо поне едно от следните условия: а) субектът на данните е дал съгласие за обработване на личните му данни за една или повече конкретни цели; б) обработването е необходимо за изпълнението на договор, по който субектът на данните е страна, или за предприемане на стъпки по искане на субекта на данните преди сключването на договор; в) обработването е необходимо за спазването на законово задължение, което се прилага спрямо администратора; г) обработването е необходимо, за да бъдат защитени жизненоважните интереси на субекта на данните или на друго физическо лице; д) обработването е необходимо за изпълнението на задача от обществен интерес или при упражняването на официални правомощия, които са предоставени на администратора; е) обработването е необходимо за целите на легитимните интереси на администратора или на трета страна, освен когато пред такива интереси преимущество имат интересите или основните права и свободи на субекта на данните, които изискват защита на личните данни, по-специално когато субектът на данните е дете.

В случая обработването на лични данни от „Виваком България“ ЕАД, в качеството му на „администратор на лични данни” по смисъла на §1, т. 2 от ДР на ЗЗЛД, във връзка с чл. 4, т. 7 от Регламент 2016/679, не е извършено в съответствие с чл. 4, т. 11 от Регламент 2016/679, съгласно който „„съгласие на субекта на данните” означава всяко свободно изразено, конкретно, информирано и недвусмислено указание за волята на субекта на данните, посредством изявление или ясно потвърждаващо действие, което изразява съгласието му свързаните с него лични данни да бъдат обработени“. При съобразяване на цитираната разпоредба настоящата съдебна инстанция намира, че в процесния случай не е било налице именно такава „съгласие“ при обработването на личните данни на М. Х., поради следните съображения:

Съгласно чл. 4 от Регламента „лични данни” означава всяка информация, свързана с идентифицирано физическо лице или физическо лице, което може да бъде идентифицирано („субект на данни“); физическо лице, което може да бъде идентифицирано, е лице, което може да бъде идентифицирано, пряко или непряко, по-специално чрез идентификатор като име, идентификационен номер, данни за местонахождение, онлайн идентификатор или по един или повече признаци, специфични за физическата, физиологичната, генетичната, психическата, умствената, икономическата, културната или социална идентичност на това физическо лице, а „обработване” означава всяка операция или съвкупност от операции, извършвана с лични данни или набор от лични данни чрез автоматични или други средства като събиране, записване, организиране, структуриране, съхранение, адаптиране или промяна, извличане, консултиране, употреба, разкриване чрез предаване, разпространяване или друг начин, по който данните стават достъпни, подреждане или комбинирани, ограничаване, изтриване или унищожаване.

В настоящия случай, в допълнителното споразумение към договор за електронни

съобщителни услуги от 18.06.2021 г., сключен между „Виваком България“ ЕАД и М. Х., полетата за полагане на подписи от ползвателя на услуги са четири на брой, като по никакъв начин те не са разграничени едно от друго, още по-малко описани като „задължителни или препоръчителни“. Не са приложени доказателства, че към 18.06.2021 г. „Виваком България“ ЕАД е изисквало от куриера да съобразява обстоятелството, че в договора има две задължителни полета за подпис и три с препоръчителен характер. Не може да се определи и дали съгласието на клиента за предоставяне на личните му данни не е обвързано с предоставянето на мобилната услуга, още повече след уведомяването от служител на оператора, че клиентът дължи полагането на четири подписа. Вземайки предвид оформлението и съдържанието на полетата за съгласие на клиента на услуги, предоставяни от дружеството жалбоподател, не става ясно за какви цели и от какви „трети лица“ ще бъдат обработвани неговите данни. Полетата за обработка на лични данни не отговарят на дължимото съдържание, съгласно разпоредбата на чл. 13 от Регламент (ЕС) 2016/679, както правилно е приел и административният орган.

Съдът се солидаризира с направеното от КЗЛД заключение, че от текста и оформлението на процесното допълнително споразумение за субекта на данните не е възможно да извърши преценка, дали и доколко подписите за съгласия за обработка на данните имат препоръчителен характер, съответно дали и доколко същите са обвързани със сключването на споразумението и неговото изпълнение. Освен това, предвид съдържанието на тези клаузи, не са налице и останалите елементи от понятието „съгласие“ по чл. 4, т. 11 от Регламент (ЕС) 2016/679, а именно същото да е конкретно и информирано.

Съгласно чл. 7, § 1 от Регламент (ЕС) 2016/679 „когато обработването се извършва въз основа на съгласие, администраторът трябва да е в състояние да докаже, че субектът на данни е дал съгласие за обработване на личните му данни“. Предвид направената по-горе констатация за извършено нарушение от страна на дружеството-администратор при получаване на съгласието от субекта на данните, то обективно влече и нарушение на чл. 7, § 1, както и на чл. 6, § 1, буква а) от Регламент (ЕС) 2016/679. В този смисъл законосъобразен е изводът в оспореното решение на административния орган досежно допуснатите нарушения от страна на „Виваком България“ ЕАД.

Съдът приема, че съобразно приложимото към случая право, в обстоятелствената част на решението на КЗЛД са изложени подробни съображения, които обосновават определената по вид конкретна корективна мярка по чл. 58, § 2, б. г) от Регламент (ЕС) 2016/679 като правилно приложена. Административният акт съдържа точни и ясни мотиви за направения избор на най-ефективна, целесъобразна и съответна на принципа на пропорционалност мярка за констатираното нарушение. Обоснован е видът на избраната мярка - разпореждане, при което са взети предвид изяснените по случая релевантни обстоятелства. Изложените съображения от органа са последователни, логични и в съответствие с тежестта, повторността и продължителността на извършеното нарушение и се споделят от настоящата инстанция.

Предвид гореизложеното съдът намира, че така подадената жалба е неоснователна и като такава следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора, на ответника и на заинтересованата страна - М. Х. следва да бъдат присъдени разноски. Такива, обаче, не са претендирани по делото, поради което

съдът не дължи произнасяне в този смисъл.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОХВЪРЛЯ жалбата на „Виваком България” ЕАД, [населено място], представлявано от изпълнителния директор А. Д. чрез юрк. В. Т. срещу Решение № ППН-01-583/2021 г. от 28.06.2023 г. на Комисията за защита на личните данни в частта по т. 2, 3 и 4 от същото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от уведомяване на страните.

Препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: