

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 23.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в закрито заседание на 23.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

като разгледа дело номер **3593** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.215 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) във вр. с чл.145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).  
Образувано е по жалба на Л. М. Б. – Л. против заповед № РОК22-РД09-18/14.01.2022г. на кмета на район „О. купел“ на Столична община (СО). Със заповедта на основание чл.16, ал.6 ЗУТ за собственици на бивш имот с идентификатор 68134.4300.939 и собственици на урегулиран поземлен имот I-939 в кв.14“а“ по плана на [населено място], м. „Юбилейна гора – I и II част“, с площ 2606 кв. м., са признати 24 лица, между които жалбоподателката.

От страна на последната на 22.11.2022г. по делото е постъпила молба с искане да бъде освободена от заплащане на такси и разноски по делото. Искането не е придружено с декларация за обстоятелствата по чл.83, ал.2 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), субсидиарно приложим на основание чл.144 АПК. Необходимостта от такава декларация е изрично указана на жалбоподателката с определение от 31.10.2022г., съобщено на 04.11.2022г. Поради това, съдът в настоящия състав приема, че не е налице основание искането да бъде уважено.

Във връзка с доводите, изложени в молбата от 22.11.2022г., е необходимо да се отбележи, че предвид субсидиарния характер на ГПК спрямо АПК, правилата на ГПК не са приложими в случаите, когато в АПК е налице изрична уредба. Съгласно чл.171, ал.2 АПК, съдът може да назначи вещи лица служебно, което в случая е сторено с определение от 09.06.2022г. Възнаграждението на вещото лице в частта за възложените от съда задачи е дължимо от жалбоподателя, доколкото последният е инициатор на производството. Възнаграждение за работа по другите задачи, поставени от ответника, е възложено на последния и същият е внесъл определения му депозит в размер на 200 лв. (л.130 от делото).

Наред с горното, съгласно чл.21, ал.1 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, при явяване на вещо лице и

отлагане на делото по независещи от него причини на същото освен разходите се заплаща и възнаграждение в размер не по-малко от 20 лв. Назначеното вещо лице се яви в открито съдебно заседание на 16.11.2022г. и делото беше отложено поради отсъствие на особен представител на нередовно призована заинтересована страна. Особен представител не е назначен поради неизпълнение на задължението на жалбоподателката да внесе депозит за възнаграждението му. Ето защо, неизпълнението на задълженията на същата е причина за отлагане на делото и поради това, тази страна следва да внесе определените допълнително 20 лв. за възнаграждение на вещото лице, както и при всяко следващо отлагане от същия вид.

Предвид изложеното, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

I. ОТХВЪРЛЯ искането за освобождаване от заплащане на такси и разноски по делото, направено в молба, подадена от процесуалния представител на жалбоподателката от 22.11.2022г.

II. УКАЗВА на жалбоподателката в 3-дневен срок от съобщаването да внесе определения депозит за възнаграждение на особен представител на заинтересованата страна С. Б..

УКАЗВА на жалбоподателката, че при неизпълнение на горното съдът ще й наложи глоба на основание чл.91, ал.2 от ГПК за нарушение, което затруднява хода на производството.

Определението подлежи на обжалване само в частта му по т.І, с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд. В останалата му част определението не подлежи на обжалване.

Съдия: