

Протокол

№

гр. София, 17.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в
публично заседание на 17.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **2715** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 12.05 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – „ВЕЦ СОКОЛ“ ЕООД, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от адвокат Ц., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – КЕВР – ГР. С., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт М., редовно упълномощена, с пълномощно по делото и от юрисконсулт Р., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от прокурор Ю..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. П., редовно и своевременно призована, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Н. Н., редовно и своевременно призован, се явява.

АДВОКАТ Ц. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР Ю. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ Ц. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещите лица.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Запознати сме със заключението. Да пристъпим към разпит на вещите лица.

ПРОКУРОР Ю. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещите лица.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилите се в днешното съдебно

заседание вещи лица и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице В. Г. П. 52 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани заключения.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Поддържам икономическата част на експертизата.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице В. Н. Н. 78 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани заключения.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Поддържам това, което съм посочил в експертизата.

АДВОКАТ Ц. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОР Ю. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението по комплексната експертиза и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице П. и на вещото лице Н..

На същите да се изплати от бюджета на съда.

Издаде се РКО на вещото лице Н. за сумата от 153,39 евро.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице Н. в размер на 446,64 евро.

Да се издаде РКО за разликата от 293,25 евро, платими от бюджета на съда.

Издаде се РКО на вещото лице П. в размер на 153,39 евро.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице П. в размер на 386,10 евро.

Да се издаде РКО за разликата в размер на 232,71 евро, платими от бюджета на съда.

АДВОКАТ Ц. – Нямам други доказателствени искания. Моля на основание чл. 214 ГПК да допуснете изменение на иска съобразно заключението на вещите лица. Да се приемат представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Нямам други доказателствени искания. Да се приемат представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства. По молбата за увеличаване на иска считаме, че е допустима.

ПРОКУРОР Ю. – Нямам други доказателствени искания. Да се приемат представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства. По молбата за увеличаване на иска считам, че е допустима.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 06.11.2025 г. и приложените към молба от 19.12.2025 г. писмени доказателства.

АДВОКАТ Ц. – Моля да допуснете изменение на иска на основание чл. 214 ГПК. Вместо

претендираната главница от 12742,99 лв., претендираме главница в размер на 12728,71 лв., равняващи се на 6508,09 евро; вместо претендираната законна лихва от 5767,98 лв., претендираме сума в размер на 5963,15 лв., равняващи се на 3048,91 евро.

СЪДЪТ намина, че следва да допусне изменение на иска в посока увеличение и

ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл. 214, ал. 1 ГПК допуска изменение на иска като същият да се счита предявен – главница вместо за сумата от 12742,99 лева за сумата от 12728,71 лв., както и иска за заплащане на законната лихва, който да се счита предявен вместо за сумата от 5767,98 лв. за сумата от 5963,15 лв., равняващи се на 3048,91 евро.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Ц. – Моля да уважите предявените от нас искове като основателни, съобразно доказвания размер и съобразно изменението на исковете. Ако не съществуваше в правния мир незаконосъобразност по т. 7 от Решение № Ц-010, както и последващите нищожни актове на Комисията, то тогава приложима би била т. 1 от Решение № Ц-010. Моля за решение в този смисъл. Претендирам разноски. Представям списък и връчвам препис от същия на процесуалните представители на ответника по иска. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на прокурор Ю. да се запознае със списъка на разноските.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Исковите претенции на ищеца са неоснователни и недоказани, и моля да бъдат отхвърлени. От всички представени доказателства по делото се установи, че имуществото на ищеца не се е намалило и не може да се докаже наличието на вреда под формата на пропуснати ползи. Тъй като се претендира пропуснатата полза от решение, което е прогласено за нищожно, преференциалната цена следва да се приема като несъществуваща в така определения размер, поради което на този етап не могат да бъдат изчислени вреди. Не могат да бъдат установени и предпоставките по чл. 1 ЗОДОВ. Моля за срок за писмени бележки. Претендираме юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОР Ю. – Исковата претенция е основателна и доказана по безспорен начин, и моля същата да бъде уважена в пълния размер.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 7-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 12.16 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: