

# Протокол

№

гр. София, 05.03.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,**  
в публично заседание на 05.03.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елица Райковска**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **5275** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,07 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от адв. Я. с пълномощно по делото на л. 129.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юриск. К. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. Л. З..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОПУСКА поправка на явна фактическа грешка в името на жалбоподателя в разпореждането за насрочване на делото, както и в предходните протоколи, а именно същото да се чете [фирма].

ДОКЛАДВА разпореждане на съда от 11.12.2019 г.

ДОКЛАДВА постъпило по делото на 26.2.2020 г. заключение на вещото лице по съдебносчетоводна експертиза, в срок.

Адв. Я.: Действително материалите по досъдебното производство са много, съдържа се и информация относно доставчици, които не са предмет на ревизията, поради което действително няма как всички тези документи да се изпратят по настоящото дело.

Страните (поотделно): Моля да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

Г. Л. З., 59 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Поддържам изготвеното от мен заключение.

Адв. Я.: Относно въпрос № 1, втората част – осчетоводени ли са в счетоводствата на тримата доставчици процесните фактури съобразно разпоредбите на ЗДДС, а не съобразно разпоредбите на ЗКПО? Уточнявам това, тъй като считам, че отговорът на вещото лице не може да се даде със сигурност, тъй като касае разпоредбите по ЗКПО, а не по ЗДДС.

Вещото лице: Начисляването на ДДС по съответните сметки е само първата стопанска операция, защото счетоводството е система от сметки, които влизат в кореспонденция и ни предоставят резултат от една сделка, конкретно за случая. Начислява се ДДС по сметка 4532 – ДДС за продажби, начислява се и приход от продажбата на стоки по кредита на сметка 702, но би следвало да се представи осчетоводяване и на изписването на тези стоки. Конкретно дали са спазени разпоредбите на ЗДДС – това предоставям на съда да прецени. Трябва да знаем дали има достатъчно стоки и дали са от този вид, от който са процесните стоки, за да се начислява приход от продажбите им и съответно ДДС за продажби. От наличните по делото счетоводни регистри не можем да вземем тази информация, която е необходима, за да докажем, че действително е начислен данък до момента.

Адв. Я.: Оспорвам заключението в тази му част по изложените по-горе съображения.

По въпрос № 2 – моля да конкретизирате какви плащания е извършил жалбоподателят по процесните доставки. Става видно, че сумите, преведени по банков път, са повече, отколкото са постъпили по сметките на тримата доставчици.

Вещото лице: Правя сравнение на осчетоводените плащания в счетоводството на жалбоподателя и ги сравнявам с информацията, която ми предоставят регистрите на доставчиците, и съм открила такива несъответствия, като действително жалбоподателят, видно от неговите счетоводни регистри, е превел повече суми в сравнение с тези, които са отразени по банковите извлечения на доставчиците. Възможно е някои от банковите извлечения на доставчиците да не са представени в цялост. Но аз описвам всичко това, което съм открила по документите, като при жалбоподателя – съобразно неговите записвания – не остават задължения към доставчик [фирма] и [фирма]. Към доставчик [фирма] остава задължение, което съм описала на стр. 8. В счетоводството на жалбоподателя остава задължение към 1 милион.

Адв. Я.: Относно втора част на въпрос № 2 – моля да отговорите дали тримата доставчици са начислили ДДС по всяка фактура и отразен ли е като задължение към

бюджета съобразно изискванията на ЗДДС?

Вещото лице: За мен е важно обратната ведомост, за да видя как си кореспондират сметките от група 453 – разчети за ДДС. Само записването и начисляването на данък по сметка 4532 – начислен ДДС за продажби, не е достатъчно условие, за да се даде категоричен отговор на този въпрос.

Адв. Я.: Относно въпрос № 6 – моля да уточните на какво основание считате, че няма достатъчно данни да се приеме, че данъкът по процесните фактури е изискуем от доставчиците?

Вещото лице: Пак стигаме до същия въпрос. Вземам една счетоводна програма и правя записване само на определени сметки, както е в случая. Нямам никакво редовно завеждане на счетоводна отчетност.

Адв. Я.: А това, че са представени дневниците за продажби и справките-декларации по ЗДДС на доставчиците, това не Ви ли дава основание да имате данни да отговорите на поставените въпроси, както и че е налице осчетоводяването им по посочените от Вас сметки 453 и 4532. Цитирали сте конкретно на стр. 22 хронологичен регистър от регистъра на [фирма], от който показвате как е извършено осчетоводяването на процесните фактури, в т.ч. на процесния ДДС.

Вещото лице: Безспорно е, че фактурите са отразени в дневниците за продажби на доставчиците, формират се задължения, издадени са ревизионни актове на доставчиците. Запознах се с констатациите им, защото исках да проверя дали при тези ревизии са представени повече документи, от които да е видно, че е имало редовна счетоводна отчетност. Това е проблемът, че е спазено условието фактурите да са отразени в дневниците за продажби на доставчиците, но относно счетоводното начисляване на данъка е необходимо да се представи редовна счетоводна отчетност.

Работила съм по документите от делото и от досъдебното производство. Не са ми представяни допълнителни документи от жалбоподателя или от доставчиците.

Адв. Я.: нямам повече въпроси.

Юриск. К.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ НАМИРА, че вещото лице е отговорило на поставените въпроси, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесеня депозит в размер на 300,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 300,00 лв.

С оглед представената от вещото лице справка-декларация

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице на 1151,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи по делото документ за довнесен депозит в размер на 851,00 лв., след което на вещото лице ще бъде издаден РКО за тази сума, като ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че в случай на неизпълнение ще бъде издаден изпълнителен лист.

Адв. Я.: Не искам изготвяне на допълнително заключение, въпросът е правен. Но ще направя доказателствено искане. Една от основните констатации, направени в РА и в

потвърдителното решение на директора на дирекция ОДОП, е, че процесните стоки между жалбоподателя и тримата доставчици не могат да бъдат проследени като първоначален произход и внесени в България като внос, приети в складовете на страните и впоследствие продадени в търговската мрежа в България. В този смисъл правя искане да задължите трето, неучастващо в процеса лице – [фирма], което дружество е лицензиран складодържател и в чийто складове са били съхранявани процесните стоки от момента на влизане в България до продажбата им в търговските вериги. Представям конкретна писмена молба. Считаю, че така ще се докаже движението на процесните стоки.

Юриск. К.: Считаю, че в хода на ревизията до [фирма] е направено искане за представяне на доказателства, които не са представени с мотива, че е изтекъл 5-годишният срок за съхранение.

Адв. Я.: Считаю, че аз ще мога да се снабдя с такива доказателства, като след това ще направя искане за допускане на експертиза, изготвена от вещо лице – ветеринарен лекар, който да установи последователността.

СЪДЪТ НАМИРА, че направеното от жалбоподателя в днешното съдебно заседание доказателствено искане е относимо и допустимо, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 192 от ГПК [фирма] в 14-дневен срок от получаване на съобщението да представи исканите от адв. Я. в представената днес молба документи, препис от която да се изпрати на [фирма] ведно с препис от настоящото определение, с указание до третото неучастващо по делото лице, че при неизпълнение в посочения срок ще му бъде наложена глоба в размер на 500,00 лв.

Страните (поотделно): На този етап нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 14.5.2020 г. от 11,00 часа, за която дата и час страните и вещото лице – уведомяти от днес.

Съдебното заседание приключи в 10,37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: