

Протокол

№

гр. София, 20.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 3 състав, в публично заседание на 20.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **8593** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.01 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Б БЕТРОЙЕР“ ООД, чрез управител Б. Х. Х., редовно призован, представлява се от адв. Ф., преупълномощен от адв. Д., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при Централно управление на Национална агенция за приходите – С., редовно призован, представлява се от юрк. М., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба от „Б-БЕТРОЙЕР“ ООД със седалище и адрес на управление [населено място], р-н „О.“, [улица], ет. 1, ап. 2, представлявано от управителя Б. Х., подадена чрез адв. Г. Д. - САК срещу Ревизионен акт № Р-22221022004696-091-001/07.04.2023 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП С., потвърден с Решение № 1043/27.07.2023 г. на директора на дирекция ОДОП при ЦУ на НАП - [населено място].

В жалбата се сочи, че оспорения ревизионен акт следва да бъде прогласен за нищожен, а при условията на евентуалност да бъде отменен като необоснован, издаден при неизяснена фактическа обстановка и незаконосъобразен, като се излагат подробни съображения. Относно валидността на оспорения ревизионен акт се твърди,

че представените документи не са подписани с КЕП, съгласно приложимите императивни законови изисквания. Поради тези обстоятелства се оспорва истинността на процесните ревизионен акт, ревизионен доклад, заповед за възлагане на ревизия и заповед за изменение, като се моли съда да открие производство по оспорване автентичността на същите електронни документи.

Прави се доказателствено искане за назначаване на СТЕ.

Сочи се, че и ревизионният акт е издаден в нарушение на принципите на обективност, законност и служебно начало, и в условията на недопустима процесуална пасивност, тъй като ревизиращите не са събрали в пълнота относимите към производството доказателства. Прави се позоваване и на практиката на СЕС.

Моли се ревизионният акт да бъде прогласен за нищожен, в алтернатива да се отмени същия като необоснован и незаконосъобразен. Направени са искания за назначаване на СТЕ, както и други доказателствени искания.

По делото е постъпила административната преписка, ведно с диск, с електронните подписи.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Поддържам направените доказателствени искания за назначаване на СТЕ и за откриване на производство по оспорване по реда на чл. 193, ал. 2 от ГПК за нищожност на електронните подписи. Във връзка с преписката, моля да се приеме. Поддържам искането за представяне на документи от ТД на НАП от проверките на дружеството. Това е повторна ревизия и ревизираното лице беше поискало тези документи, които не бяха представени. Имаше неизяснена фактическа обстановка.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка в цялост, включително с присъединените доказателства, описани в придружителното писмо, с което преписката е изпратена. Счита за неоснователно искането за назначаване на СТЕ, тъй като доказателства за подписване на електронните документи са представени с това писмо. Няма нужда от специални знания, за да се установи, че те са подписани. Изложени са подробни съображения в решението. По т. 2 за задължаване на териториалния директор да представи документите, това е обсъдено в решението.

АДВ. Д.: Не съм запознат с допълнителния списък, моля за възможност да се запозная. Мисля, че са необходими специални знания за установяване на електронните подписи. Оспорваме това, че актовете са подписани валидно с КЕП.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото административната преписка, като ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да се запознае с доказателствата, намиращи се в папки 2, 3 и 4 и евентуално да заяви в писмен вид дали желае да се приемат и дали това са всички доказателства, които желае да се приложат по делото.

Относно искането за откриване на производство по оспорване на валидността на електронните подписи, на основание чл. 193, ал. 3 от ГПК във връзка с чл. 184, ал. 2 от ГПК СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА производство по проверка истинността, включително валидността на електронните подписи на следните, представени във вид на електронни документи от

ответника, а именно: ревизионен акт, ревизионен доклад, заповед за възлагане на ревизията и заповед за изменение на ревизията.

УКАЗВА на жалбоподателя, че съобразно разпоредбата на чл. 193, ал. 3 от ГПК, тежестта за оспорване истинността е негова, поради което и той в тази връзка е направил искане за назначаване на СТЕ, с поставени задачи.

СЪДЪТ НАМИРА същото за относимо и допустимо за изясняване предмета на спора и по-конкретно относно въпроса за валидността на оспорения в настоящото производство ревизионен акт, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушването на СТЕ от вещо лице, което след като се запознае с оспорените електронни документи на електронния носител по делото и след като извърши проверки на място при доставчика „БОРИКА“ АД и при ТД на НАП – С., и като съобрази всички постъпили писмени доказателства от трети лица, да отговори на въпросите, формулирани в жалбата.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за вещо лице в размер на 500 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице И. Р. Д., който след внасяне на депозита, ДА БЪДЕ УВЕДОМЕН за изготвяне на експертизата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

С оглед изясняване на делото от фактическа и правна страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 11.03.2024 г. от 14.00 ч., за когато страните уведомени. ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след внасяне на депозита.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: