

Протокол

№

гр. София, 16.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в публично заседание на 16.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **8833** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 15.04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно призован. Представява се от адв. Т. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно призован. Представява се от юрк. Е. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Адв. Т.: Моля да не се дава ход на делото. Моля производството по делото да бъде спряно, тъй като към настоящия момент е налице образувано АНД № 431/2022 година по описа на РС Ботевград. Обжалва се НП за посоченото в заповедта за ПАМ нарушение. Представям препис от жалбата, от разпореждането и от протокола от проведеното съдебно заседание.

Юрк. Е.: Считаю, че двете производство са самостоятелни и независими едно от друго, поради което не е налице основание за спиране на настоящето дело. Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ с оглед направеното в днешното съдебно заседание от пълномощника на жалбоподателя искане за спиране на настоящето производство, намира за неоснователно. В настоящето дело се оспорва заповед за налагане на ПАМ. Това производство е независимо и се разглежда самостоятелно от производството по оспорване на наказателното постановление. Същото касае превенция, а не наложено наказание, поради което съдът намира, че производството по делото не следва да бъде спирано. Жалбоподателят има друга процесуална възможност след приключване на административното производство и позитивен за него резултат по АНД да репарира

евентуални вреди по реда на ЗОДОВ.
С оглед горното

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на процесуалния представител на жалбоподателя за спиране на производството по настоящето дело.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба, административната преписка и приложенияте към тях писмени доказателства.

РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест.

УКАЗВА на жалбоподателя, на основание чл. 154, ал.1 ГПК във вр. чл. 144 АПК, че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от съществено значение за делото.

УКАЗВА на ответника, на основание чл. 170, ал. 1 АПК, че носи доказателствената тежест относно съществуването на обстоятелствата и фактическите основание, посочени в оспорения акт, както и изпълнението на законовите изисквания за издаването му.

Адв. Т.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. В акта липсват мотиви за определяне на срока. Не възразявам да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

Юрк. Е.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча доказателства и нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Т.: Моля да уважите жалбата, съобразно подробно изложените в нея доводи. Считам, че акта не е съобразен и не е мотивиран, съгласно целта на закона. Посочените от административния орган мерки не са съобразени с целта на закона, а именно да се предотврати веднага съответното нарушение. Органът не е отчел факта, че в делото липсват доказателства и подобни твърдения, че евентуално некоректното подаване на данните е поради констатирано от проверяващото лице действия, които са свързани с недобросъвестно поведение на лицето, поради манипулация на

системата или други действия с цел укриване на продажби на горива. По делото са налице доказателства, за което са уведомени проверяващите органи, че е бил налице технически проблем, което е рефлектирало върху различно подадените данни. В този случай следва да се отчете и факта, че към момента на получаване на заповедта и налагането на тази административна мярка, това нарушение вече е отстранено. Моля да присъдите направените по делото разноси съобразно пълномощното и платената държавна такса и да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

Юрк. Е.: Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите оспорената заповед като правилна и законосъобразна. Заповедта е издадена от компетентен орган при предвидените от закона правомощия. От събраните доказателства се налага извода, че е извършено нарушение, което е преценено от законодателя като значимо и сред изрично посочените в ЗДДС изискващо налагането на такава принудителна мярка. Относно мотивите считаме, че в заповедта са изложени факти относно обекта и търговеца, който е извършил нарушението. Взети са предвид спецификата на търговския обект и характера на упражняваната дейност, както и мотивираност необходимостта от защита на особено важен държавен интерес. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ дава 14 - дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: