

Протокол

№

гр. София, 07.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав, в публично заседание на 07.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **1996** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:34 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Алфа Компани България“ ЕООД: уведомен по реда на чл.138, ал. 2 от АПК и редовно призван с указанията на съда от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат З. Н., с пълномощно на лист 93 по делото.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ София при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП София при ЦУ на НАП): уведомен по реда на чл.138, ал.2 от АПК, не се явява, представлява се от юрисконсулт С. Н.-Е., с пълномощно, представено в днешното съдебно заседание.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адвокат Н.: Водим допуснатия ни свидетел, който се намира извън залата. Представям и моля да приемете документи, по които е работило вещото лице по приетата експертиза. Моля да ми бъде връчено копие на експертизата, тъй като в

предходното съдебно заседание не присъствах.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на адвокат Н. препис на приетата в предходното съдебно заседание съдебно-счетоводна експертиза.

Юрисконсулт Н.: Считаю, че така представените доказателства като частни документи са без достоверна дата, тя не се доказва с представянето им на вещото лице. Дружеството не е представило такива доказателства в хода на проверката и ревизионното производство, в целия този период на проверката и ги представя за първи път едва в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени в днешното съдебно заседание от страна на жалбоподателя, по които е работило вещото лице.

Страните (поотделно): Моля да се пристъпи към разпит на свидетеля.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на водения от страна на жалбоподателя свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представената лична карта: Г. И. Д., 49 годишен, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля Д.: В периода 2018-2020 година съм бил служител в „Алфа компани България“ ЕООД, като съм бил на трудов договор, със съответните осигуровки и т. н. Освен това съм бил пълномощник на управителя на дружеството господин А. Т., гръцки гражданин, управител и собственик на „Алфа компани България“ ЕООД. Задълженията ми като служител на фирмата бяха работата в склада основно, която се изразяваше в комуникация с господин Т. относно приемане на заявки от гръцкия клиент; след това координиране на доставките от десетина български доставчици, от които пазарувахме обикновено и след като тези доставчици ни доставяха стоките в склада на „Алфа компани България“ ЕООД в К., след като преброя и проверя стоката, да я приема и прибера в склада; след това да наема транспортна фирма; да подготвя съответните палета, които са за експедиция, както и да подготвя съответните ин-войс фактури, ЧМР^{-та} и всички придружителни документи свързани с транспорт и внос на стоките; в уречения ден да предам от склада на фирмата стоката; след завършване на курса да приема от фирмата ЧМР^{-тата} и съпътстващи документи, които да предам на счетоводството на фирмата; да приема фактура от транспортната фирма и да платя курса, било по банков път или в брой на съответната транспортна фирма. За всеки експорт се издават едни фискални протоколи, които се предават на Национална агенция за приходите (НАП). Това са едни нарочни документи, които НАП въвежда за стоки като месо, мляко, с висок фискален риск. Тези протоколи също трябва да взема от шофьора и да предам на счетоводството за архив. През този период – 2018-2020 година, фирмата търгуваше предимно с млечни продукти, било истинско сирене от истинско мляко, било

имитиращи продукти заместители с палмово масло, за което навсякъде водехме сериозен отчет защото Държавният ветеринарно-санитарен контрол (ДВСК) имаше постоянен достъп до базата и разделяхме двата вида продукти - на едно място сиренето, а в другия край на склада тези от имитиращи продукти, като следяхме строго тези документи за произхода, етикети и т. н. Присъствал съм многократно на доставки от фирма „Александрова Лоджистикс“ ЕООД. Фирмата „Александрова Лоджистикс“ ЕООД е регистрирана през 2014 година. Членува в Асоциацията на млекопреработвателите в България. Тя е предимно търговско дружество и това, че членува в Асоциацията на млекопреработвателите се дължи на това, че дистрибутиреше над 10-15 завода, като техни представители. Също така се занимаваха с изработка на ишлеме, т.е. купуваха сухо мляко, палмово масло и други такива съпътстващи продукти – кофи и т.н., даваха тези материали в предприятията, където се произвеждаше продукт по тяхна заявка, с надпис „Произведено за „Александрова Лоджистикс“ ЕООД“ и ние сме купували от тях. Те бяха доста сериозен доставчик. Самото членство на „Александрова Лоджистикс“ ЕООД в Асоциацията на млекопреработвателите доказва, че не са били случайна фирма. Фирмата е известна. Доставките не бяха по пет или десет на ден. Бяха по една-две доставки в седмицата. Имаше регулярност в работата, не е изисквало някаква изключителност, имаше една рутина. За всяка седмица господин Т. се свързваше с постоянните клиенти, които бяха 5-6-7 на година. Те си даваха заявка за доставка от тази за следващата седмица какво очакват да получат, а аз поемах и предавах доставките към доставчика и с транспортните фирми мърдахме ден напред, ден назад. По този начин беше структурирана работата – на ежеседмична база.

Адвокат Н.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Свидетелят Д.: (на въпроси на юрисконсулт Н.) Комунирах лично с П. И. – управителя на „Александрова Лоджистикс“ ЕООД. Приемах стоката в склада на дружеството в К.. Тя пристигаше с транспорт. Това е другото нещо, което пропуснах да кажа, че следях: всяко едно превозно средство е регистрирано в ДВСК, т.е. курсовете на „Александрова Лоджистикс“ ЕООД също бяха регистрирани в ДВСК, имаха удостоверение, че с този конкретен бус може да се превозват храни. Когато доставките са с друго превозно средство, което е наето от „Александрова Лоджистикс“ ЕООД, а не е тяхно, на фирмата, винаги съм изисквал да ми бъдат представяни тези документи за това транспортно средство – че е хладилен бусът, не само че е хладилен, а и че има регистрация в ДВСК. Сигурен съм, че имат документи, че транспортното средство е регистрирано в ДВСК. Сестра ми беше в „А. Логистик“, което не е „Александрова Лоджистикс“ ЕООД, просто са много близки имената. Това е огромен склад над 200 декара, с митнически пункт, с банка в него. „А. Логистик“ мисля, че е достатъчно известна фирма там, където ние наемахме. Също така в съседната клетка имаха и „Александрова Лоджистикс“ ЕООД имаха склад. Там има и камери за съхранение. ДВСК има постоянен контрол и е имало достъп до камерите. Ключовете от камерата не са били в моя джоб, а стояха при охраната на „Александрова Лоджистикс“ ЕООД. При доставка аз отивам и взимам ключовете, отварям когато трябва да приема или да издам стоката.

Юрисконсулт Н.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и му върна личната карта, след което освободи същия от съдебната зала.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Н.: Моля да отмените обжалвания ревизионен акт по съображенията подробно изложени в жалбата. Моля да ни бъде даден срок за писмена защита. Претендирам присъждане на сторените разноски, а именно държавна такса в размер на 50,00 лв. (петдесет лева) и депозит за вещото лице в размер на 500,00 лв. (петстотин лева). Не претендираме адвокатско възнаграждение.

Юрисконсулт Н.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите съдебно решение, с което да потвърдите ревизионния акт по съображенията, изложени в решението на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ София. Претендираме присъждане на юрисконсултско възнаграждение и разноски по списък, който представям в днешното съдебно заседание с препис за насрещната страна, в минимума съгласно Наредбата.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: