

Протокол

№

гр. София, 11.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 11.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **1086** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,13 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Е. К. М.-А. – редовно призована, явява се АДВОКАТ Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТП на НОИ – С.-град – редовно призован, явява се СТ. ЮРИСКОНСУЛТ П., представя пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Е. К. М.-А., чрез адвокат Д. срещу Решение № 1040-21-12/08.01.2021 г. на директора на ТП на НОИ – С.-град, с което са отхвърлени като неоснователни жалбите ѝ и потвърдени с два броя от Разпореждане № О-21-000-00-[ЕГН]/08.10.2020 г. и от Разпореждане № О-21-999-00-[ЕГН]/09.10.2020 г. на ръководителя по изплащането на обезщетенията и помощите в ТП на НОИ – С.-град. Към жалбата са приложени писмени доказателства и е формулирано едно доказателствено искане.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

АДВОКАТ Д.: Поддържам жалбата. Считам, че постановеното решение на директора на НОИ е незаконосъобразно, поради неспазване на установената форма, в съществено нарушение на административните правила, в противоречие с материалните разпоредби на закона в несъответствие с неговата цел, за което подробно сме изложили аргументи в жалбата. По отношение на направените

доказателствени искания смятаме, че няма връзка между възникналите и упражняването на осигурителните права на лицето и представянето на годишните финансови отчети и справка по чл. 73, ал. 6 от ЗДДФЛ от дружеството-работодател, като неизпълнението на тези законови задължения представлява административно нарушение. Въпреки това сме направили доказателственото искане, защото смятаме, че ако сметете, че документите са необходими за изясняване на спора, не бихме имали против да се изискат от дружеството и да се представят. Да се приемат доказателствата, представени с административната преписка.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Оспорвам жалбата. По така изложените твърдения днес считам, че са изцяло неоснователни – твърденията за незаконосъобразност на издаденото решение са неоснователни и неподкрепени по никакъв начин. Решението е издадено от компетентно лице в законоустановената форма. Относно представените доказателства в частност имейлите, които са разпечатката и техният превод. Първо, считам, че същите не могат да докажат по никакъв начин реалното извършване на работа от жалбоподателката, тъй като същите свидетелстват само и единствено за комуникация между евентуално жалбоподателката и други лица. На следващо място, преводът не е извършен от компетентно лице и същият не може да бъде удостоверен по надлежния ред.

АДВОКАТ Д.: Няма такова изискване.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Да, няма такова изискване, но би следвало за по-голяма тежест при евентуално доказване, същото да бъде извършено от компетентно лице. Считам, че не следва да бъдат приети по делото, предвид това преценката оставям на вас. За момента нямам други доказателствени искания и да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени с административната преписка, както и доказателствата, представени като приложение към жалбата срещу оспорения акт, като във връзка с доказателствата, посочени под т. 4 в жалбата и по-конкретно преводът на същите, съдът ще ги цени с акта си по същество и с оглед разпоредбата на чл. 14, ал. 3 от АПК.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените с жалбата.

По отношение на доказателственото искане за издаване на СУ и с оглед изразеното днес становище на процесуалния представител на жалбоподателя, преценката на съда е, че събирането на това доказателство не е относимо към предмета на делото, поради което и СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ доказателственото искане за издаване на СУ, посочено в жалбата.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Д.: Твърдим, че не съществува пряка зависимост между извършената от работодателя търговска дейност и постигнатите с нея резултати, от една страна и възникване и упражняване на осигурителните права на заетите в дружеството лица, от друга страна. Считаме, че с представените с административната преписка документи от ответната страна по никакъв начин не се установява липса на търговска дейност, именно обратното. Представените към жалбата доказателства категорично доказват, че дружеството [фирма] е осъществявало търговска дейност през целия процесен период и Е. А. е изпълнявала през цялото време трудовите си задължения, поради което моля да постановите решение, с което да отмените като незаконосъобразно постановеното от директора на ТП на НОИ решение. Моля също така за срок за писмени бележки, ако е възможно и за протокола от днешното заседание. Претендирам разноски. Представям списък.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да отхвърлите жалбата срещу решението на директора на ТП на НОИ – С.-град като неоснователна, недоказана по мотиви, подробно изложени в решението. Моля също да ми предоставите срок за писмена защита. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, а относно размера на възнаграждението правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: