

РЕШЕНИЕ

№ 1754

гр. София, 11.03.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 29.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **8887** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 40, ал. 1 от Закон за достъпа до обществена информация /ЗДОИ/ във връзка с чл. 126 и сл. Административно процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалбата на Д. Т. Ш. против решение № РДОИ-1/21.06.2019 г. на Директора на Детска градина „Вяра, Надежда и Любов“ - [населено място], Софийска област по заявление за достъп до обществена информация, депозирано по електронен път на електронна поща на 13.06.2019 г. Излагат се доводи за нищожност на оспорения отказ, поради липса на компетентност на неговия издател. Това твърдение се основава на факта, че заявлението за достъп до обществена информация е депозирано до кмета на [община], а не чрез кмета до Директора на Детската градина, нито директно до последния. Сочи се, че Кметът на общината, като орган на изпълнителната власт е задължено лице по чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ, поради което и той се явява задължения орган да издаде решението по ЗДОИ. Претендира са прогласяване на нищожност на оспорения административен акт и присъждане на разноски, съобразно списък по чл. 80 от ГПК.

Ответникът (Директора на Детска градина „Вяра, Надежда и Любов“ [населено място], Софийска област) депозира писмен отговор с който изразява становище за недопустимост и неоснователност на жалбата. Обосновават се съображения за компетентост на издателя на акта, доколкото чл. 257, ал. 1 от ЗПУО изрично определя, че орган за управление и контрол на държавните и общински институции в системата на училищното и предучилищното образование е директорът, а ал. 2 на същата норма

допълна, че директорът управлява и представлява съответната институция. Моли съдът да отхвърли жалбата.

От представените по делото доказателства се установява следното от фактическа страна:

Административното производство е образувано по заявление на Д. Ш., депозирано на 13.06.2019 г. на електронна поща [електронна поща]. Същото е адресирано до Кмета на [община]. Със заявлението е поискан достъп до конкретно посочена информация, както следва: 1. Какъв е броят групи, сформирани в детската градина през учебните 2016/2017 г., 2017/2018 г. и 2018/2019 г.?; 2. Какъв е броят на децата във всяка група през учебните 2016/2017 г., 2017/2018 г. и 2018/2019 г.?; 3. Какъв е броят на приетите деца с хронични заболявания и със специални образователни потребности през учебните 2016/2017 г., 2017/2018 г. и 2018/2019 г.?; 4. Моля да ми предоставите диагнозите на комисията към РУО на МОН, съгласно Наредба № 1/23.01.2009 г. за обучение на деца със СОП и/или хронични заболявания на децата приети през учебните 2016/2017 г., 2017/2018 г. и 2018/2019 г.; 5. С какъв брой специалисти за работа с деца с хронични заболявания и със специални образователни потребности е разполагала детската градина през учебните 2016/2017 г., 2017/2018 г. и 2018/2019 г. С писмо рег. № 67-03-12/17.06.2019 г. заявлението е препратено по компетентност на директора на Детска градина „Вяра, Надежда и Любов“, [населено място], тъй като обществената информация, предмет на заявения достъп се отнася до дейността на детската градина. Писмото е получено в детската градина на 18.06.2019 г. от Н. Б., видно от отбелязването върху него. Със заповед № 239/10.06.2019 г. Директорът на Детска градина „Вяра, Надежда и Любов“ – [населено място] е определил за периода 17-18.06.2019 г. да го замества Н. Б. П. В предвидения в закона четиринадесет дневен срок на посочения от заявителя електронен адрес е изпратено решение № РДОИ-1/21.06.2019 г., издадено от Директора на Детска градина „Вяра, Надежда и Любов“ - [населено място], в който е предоставена подробна информация относно формулираните в заявлението въпроси.

Жалбата, по която е образувано настоящото съдебно производство е депозирана на 16.07.2019 г.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Обжалва се подлежащ на обжалване индивидуален административен акт (чл. 40, ал. 1 от ЗДОИ), от надлежна страна – адресат на акта и заявител на достъпа до обществена информация. Жалбата е депозирана извън установения в закона четиринадесет дневен срок, но доколкото в нея са наведени доводи за нищожност на оспорения административен акт, същата съгласно чл. 149, ал. 5 от АПК следва да бъде приета за ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Обществена информация, съгласно чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти.

Задължените субекти да предоставят обществена информация са посочени в чл. 3 от ЗДОИ и това са държавните органи, техните териториални звена и органите на местното самоуправление в Република България. ЗДОИ се прилага и за достъп до обществена информация, която се създава и съхранява от публичноправни субекти, различни от тези по ал. 1, включително публичноправните организации по см. на § 1

т.4 от ДР на ЗДОИ, каквато е и Детската градина, като институция по смисъла на чл. 24 от Закона за предучилищното и училищното образование /ЗПУО/ - самостоятелно юридическо лице. Съгласно чл. 257, ал. 1 от ЗПУО орган за управление и контрол на държавните и общински институции в системата на училищното и предучилищното образование е директорът, а ал. 2 на същата норма допълва, че директорът управлява и представлява съответната институция. Предвид това, настоящият съдебен състав намира, че оспореното решение е издадено от компетентен административен орган. Неоснователни са доводите, изложени в жалбата, за липсата на компетентност на издателя на акта, тъй като заявлението не е адресирано до него, а до кмета на [община]. Нормата на чл. 32, ал. 1 от ЗДОИ разпорежда изрично когато органът не разполага с исканата информация, но има данни за нейното местонахождение, в 14-дневен срок от получаване на заявлението да препрати заявлението на органа, който разполага с търсената информация, като уведоми за това заявителя. В случая, с писмо рег. № 67-03-12/17.06.2019 г. заявлението е препратено по компетентност на директора на Детска градина „Вяра, Надежда и Любов“, [населено място], тъй като обществената информация, предмет на заявения достъп, се отнася до дейността на детската градина. Липсата на уведомяване на заявителя за изпращането на заявлението му за достъп до обществена информация на Директора на Детска градина „Вяра, Надежда и Любов“ – [населено място] не опорочава издадения административен акт до степен нищожност, поради липса на компетентност. В процесния случай органът, който е следвало да се произнесе по подаденото искане за достъп до обществена информация е Директорът на Детската градина, поради което правилно заявлението за достъп до обществена информация е препратено до него и той и компетентния орган, който следва да се произнесе по направеното искане. Въз основа на изложеното жалбата следва да бъде отхвърлена. Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София- град, Второ отделение, 56-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХЪРЛЯ жалбата на Д. Т. Ш. против решение № РДОИ-1/21.06.2019 г. на Директора на Детска градина „Вяра, Надежда и Любов“ - [населено място], Софийска област по заявление за достъп до обществена информация, депозирано по електронен път на електронна поща на 13.06.2019 г.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: