

Протокол

№

гр. София, 14.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 14.02.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова
Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на
прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **14035** по описа
за **2019** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ - ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ С.
ГРАД - редовно призован, се представлява адв.Б., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ СЛАДКАРНИЦА [фирма] - редовно призован, не изпраща
представител.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА - редовно уведомена, представлява се от
прокурор П..

СТРАНИТЕ/поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед редовната процедура по призоваване на страните, съдът счете че не са налице
процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв. Б. - Поддържам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства. Нямам
доказателствени искания.

ПРОКУРОР П. - Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

С оглед липсата на други доказателствени искания, съдът счете делото за изяснено от

фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

Адв. Б. – Моля да имате предвид, че въззивният съд неправилно е отчел и съставил правния си извод относно липсата на задължение от страна на СЛАДКАРНИЦА [фирма] за воденето на съответната документация, включваща трите изброени дневника, които са били предмет на констатации като липсващи по времето, когато е извършена проверката. Регистрацията на обекта е извършена на 06.01.2018 г., като съгласно чл.248, т.2, б.“а“ от ЗВД е бил длъжен да въведе система за самоконтрол, която да включва наличието на съответните дневници, въз основа, на които контролните органи да може да направят и съставят заключението си относно безопасността на храните чрез контрола върху входяща и изходяща документация. Датата, на която е извършена проверката е била първият ден, в който е изтекъл срока след регистрацията му да въведе системата за безопасност в процесните документи. На първия ден след регистрацията е извършена проверката относно спазването на това правило и констатациите, че те са липсвали, са довели до основателния извод относно наличието на процесното нарушение, тъй като без създаването и воденето на тази документация, контролните органи не могат да направят преценка. От тази гледна точка становището на районния съд, че е било задължително, а контролният орган не е записал, че задължението възниква в тримесечен срок в АУАН и НП, след като същите са записани в императивната норма по чл. 248 ЗВД, за нас съставляват неправилно тълкуване на процесното правило и неправилното му приложение при формиране мнението на съда относно законосъобразността на издаденото НП. Считам, че решението на СРС следва да бъде отменено, НП моля да бъде потвърдено. Претендирам разноски, за което представям списък.

ПРОКУРОР П. – Считам касационната жалба за основателна и доказана. Моля да отмените решението на СРС като неправилно и незаконосъобразно, и потвърдите издаденото НП.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение след съвещание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:07 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: