

# Протокол

№

гр. София, 28.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,**  
в публично заседание на 28.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елеонора Попова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **7447** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:36 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. Б. Е. – редовно призован, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ КЕВР – редовно призован, представлява се от юрк. Р. и юрк. М., с пълномощни от днес.

СПП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила молба от процесуалния представител на жалбоподателя, в която сочи невъзможност за явяване в днешното съдебно заседание, поради служебна ангажираност, но не възразява да се даде ход на делото и поддържа искането за назначаване на СИЕ.

ЮРК. Р. и ЮРК. М. /поотделно/: Оспорваме жалбата. Да се приеме представената административна преписка. Възразяваме по така направеното искане за експертиза по така формулираните задачи. Изложили сме писмено становище, което представяме.

По-голямата част от експертизата не касаят конкретното дружество и се касе за изследване на друг предмет. Видно е от жалбата, че се оспорват цените, по които дружеството продава електрическа енергия на своите клиенти. Тези задачи нямат нищо общо с начина на формиране на тези цени и цялата жалба касае оплаквания на дружеството относно разходи направени за енергийна ефективност и самото то сочи, че те могат да се предявят в дружеството по друг ред, тоест по чл. 35 от Закона за енергетиката, докато оспорената цена е приета на друго основание и ние сме го посочили в становището. В тази връзка, разходите по чл. 35 се включват в друга цена, която се потвърждава от КЕВР и считаме, че тези въпроси не следва да бъдат допускани. Не са свързани с оспорената цена. Тя е по чл. 30, ал. 1, т. 9, а оспорените разходи се включват в цената по чл. 30, ал. 1, т. 17 или задължения към обществото. Не се оспорват други ценообразуващи елементи. Първите два въпроса са абсолютно недопустими. Моля да се допусне само трети въпрос, като към така зададения въпрос, моля да се допълни, като вещото лице изследва какви разходи за енергийни спестявания реално е извършило дружеството жалбоподателя за процесния период.

По доказателствата СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представената административна преписка.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде допусната съдебно-икономическа експертиза, като вещото лице след като се запознае с материалите по делото и при необходимост да извърши допълнителни проверки да отговори на въпрос № 3, посочен в жалбата, като същият въпрос бъде допълнен, както следва:

1. Какви разходи за енергийни спестявания реално е извършило дружеството жалбоподател за процесния период?

Така мотивиран,  
СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА съдебно-икономическа експертиза, със задачи посочени в мотивната част на определението на съда.

НАЗНАЧАВА за вещо лице В. П..

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 350,00 лв., вносими в 10-дневен срок от получаване на съобщението от страна на жалбоподателя.

УКАЗВА на вещото лице с представяне на заключението да представи на съда справка-декларация за положения труд и претендираното възнаграждение, както и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице да представи на Съда нарочен списък на доказателствата, които е ползвало при изготвяне на заключението си и ненаходящи се между кориците на делото, а за тези, които са по делото, да посочи на кои листове са позиционирани.

УКАЗВА на жалбоподателя, че вещото лице няма удостоверителни функции, поради което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка да се кредитира експертното заключение. Поради това едновременно с представяне на заключението от вещото лице, в същото съдебно заседание страната следва да

осигури постъпването на писмените доказателства ползвани от вещото лице и ненамиращи се в кориците на делото със заверка „вярно с оригинала“, така че да постъпят към доказателствения материал.

УКАЗВА на жалбоподателя, че дори и при непостъпването на същите, съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл. 131 от ГПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че Съдът може по реда на чл. 176 от ГПК да го задължи да довнесе допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи справка-декларация за положен труд от него в по-голям размер от определения.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако остане задължен за разноси, Съдът ще го осъди с крайния си съдебен акт.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 27.01.2021 г. от 10:30 ч., за която дата страните уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице.

ДА СЕ ИЗПРАТИ съобщение на жалбоподателя за назначената по делото експертиза и за определения депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: