

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 12867

гр. София, 01.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав, в
закрито заседание на 01.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

като разглежда дело номер **3868** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Производството по делото е образувано по жалба на Р. Ц. А., А. Е. Д., М. Н. К., Н. В. Г., Л. П. М., И. И. Н., Й. И. Д., С. И. С., Е. Б. С.-П., М. Х. М., И. Д. Р., Д. К. Т., Ц. Д. Б., М. И. И., М. А. К., Е. В. М., Д. П. М., Б. А. М., депозирана чрез адв. А., срещу Заповед № РКС26-РД-09-214/ 16. 03. 2026 г., издадена от кмета на район „К. село“. С посочения административен акт на основание чл. 57а, ал. 1, т. 1 и т. 4 във вр. с ал. 3 от ЗУТ е наредено на Столична община – район „К. село“ да премахне преместваем обект: „Метална бариера“, находяща се в имот с идентификатор 68134.201.220 по КККР – публична общинска собственост, с предназначение за второстепенна улица, между жилищни сгради с административен адрес [улица] и [улица].

С жалбата е направено искане за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на заповедта, като се твърди, че предварителното изпълнение ще причини на оспорващите лица значителни вреди.

Административен съд – София град, след като се запозна и прецени писмените доказателства по делото, приема от фактическа и правна страна следното:

Според чл. 217, ал. 1, т. 11 от ЗУТ обжалването на заповеди по чл. 57а, ал. 3 и 9 не спира изпълнението им.

Съгласно чл. 166, ал. 4 от АПК предварително изпълнение на административен акт, допуснато по силата на закона, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2 – когато би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

Когато по силата на изрична законова разпоредба се предвижда предварително, незабавно изпълнение на определена категория административни актове, се презюмира наличието на една, повече или на всички предпоставки, визирани в нормата на чл. 60, ал. 1 от АПК. Съгласно посочената разпоредба, в административния акт се включва разпореждане за предварителното му изпълнение, когато това се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде

осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, или по искане на някоя от страните - в защита на особено важен неин интерес. В последния случай административният орган изисква съответната гаранция.

Предпоставка за спиране от съда на изпълнението на заповед, издадена по реда на чл. 57а, ал. 3 от ЗУТ, е наличието на противопоставим друг интерес, който по степен на важност е от категорията на изброените в чл. 60, ал. 1 от АПК.

В тежест на молителите е да докажат, че съществува възможност да претърпят значителни или трудно поправими вреди. В молбата за спиране на предварителното изпълнение се сочи, че предварителното изпълнение на акта ще причини на оспорващите лица значителни и труднопоправими вреди. Пояснява се, че част от жалбоподателите са трудно подвижни и възрастни хора, като премахването на металната бариера ще позволи безконтролното паркиране на автомобили в техния имот, което ще препятства придвижването на оспорващите лица и ще им създаде значителни неудобства, свързани с продължителното търсене на други паркоместа. Твърди се също, че с премахването на металната бариера се създава значителна опасност от извършване на осегателства спрямо имота на жалбоподателите и създадената около него инфраструктура – дъбова растителност, алея, цветна градина, площадка за игра и кът за отдих.

В конкретния случай допуснатото по силата на закона предварителното изпълнение на процесната заповед като степен на значимост не преодолява интензитета на възможното засягане на интереса на жалбоподателите. Не са налице основания да се приеме, че липсата на предварително изпълнение на акта ще причини вреди по чл. 60, ал. 1 от АПК, нито пък по делото има доказателства, че изпълнението на акта след неговото влизане в сила би било осуетено или затруднено. След като металната бариера е съществувала определен продължителен период от време, без това да е накърнило съществено обществен интерес /поне няма данни по преписката/, е оправдано да се приеме, че забавянето на изпълнението на административния акт до решаването на въпроса за неговата законосъобразност не би предизвикало подобно засягане. Ето защо законовата презумпция по чл. 217, ал. 1 от ЗУТ следва да се приеме за опровергана.

В допълнение в жалбата се сочи, че металната бариера се намира в имот – частна собственост. Поради това премахването на металната бариера преди окончателното изясняване на въпроса в кой точно имот е поставена, може да доведе до значителни вреди във връзка с последващото й възстановяване /при евентуална отмяна на заповедта/.

При преценката си съдът взе предвид, че спирането на изпълнението е временна мярка, до решаване на спора по същество с влязъл в сила съдебен акт, предвид което с уважаването му не се толерират граждани, които с действията си нарушават закона.

По така изложените съображения и като съобрази цялостното въздействие, което предварителното изпълнение на заповедта би имало върху правната сфера на оспорващите лица, настоящият състав приема, че молбата следва да се уважи, като предварителното изпълнение на Заповед № РКС26-РД-09-214/ 16. 03. 2026 г. на кмета на район „К. село“ се спре до приключване на спора относно нейната законосъобразност с влязъл в сила съдебен акт.

Предвид изложеното Административен съд – София град, Второ отделение, 53 състав

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА предварителното изпълнение на Заповед № РКС26-РД-09-214/ 16. 03. 2026 г., издадена от кмета на район „К. село“, до приключване на съдебния спор с влязъл в сила съдебен акт.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО да се съобщи на страните.

Съдия: