

Протокол

№

гр. София, 11.12.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10
състав**, в публично заседание на 11.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **11925** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 09.12 ч. се явиха: на второ четене.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - редовно призован, представлява се от адв. П., с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК НА ОТДЕЛ „ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ“ В ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ФИСКАЛЕН КОНТРОЛ“ ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ - редовно призован, представлява се юрк. Н., с представено днес пълномощно.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Ю..

По делото се явява и назначеното от съда вещо лице инж. Д. А. А..

СНЕМА самоличността на вещото лице.

инж. Д. А. А., неосъждан, без дела и родство със страните. ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО. ДОКЛАДВА жалбата. ДОКЛАДВА административната преписка по издаването на обжалвания административен акт.

АДВ. П. – Поддържам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Н. – Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по спора писмените доказателства съдържащи се по делото.

С оглед изявлението на страните, съдът пристъпи към изслушване на заключението на вещото лице. Същото е представено в срок, представено в съда на 27.11.2019 година.

АДВ. П. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

ЮРК. Н. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

ВЛ - Поддържам заключението си. От изготвената експертиза се вижда, че грешката е в порядъка на тези три дни, в които е излязла извън порядките на самата наредба.

Въпрос на ЮРК. Н. към ВЛ – За кои три дни става въпрос?

ВЛ - Тези три дни, в които грешката започва да се отчита на 19; 20 и 21, след като вече е пуснато горивото, тъй като механизма е механичен и се самокоригира. Една от причините може би е била замръзване на нивомера, тъй като самата система е механична. Това е един от вариантите.

Въпрос на съда към ВЛ – Възможен ли е друг вариант, който може да посочите?

ВЛ – Възможна причина е и комуникацията между самата система и нивомерната система. Причините може да са комплексни, но се вижда, че грешката се възстановява обратно.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изслушаното в днешното съдебно заседание заключение по изготвената съдебно-техническа експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 500,00 лв. от внесения депозит, за което се издаде РКО.

ВЛ- Имам допълнителни разноси, които съм представил с молбата-декларация. Изготвянето на експертизата ми отне около петдесет часа.

АДВ. П. – Относно искането на вещото лице за допълнително възнаграждение предоставям за преценка на съда.

Съдът, при изслушване на експертизата установи, че определеният депозит от 500,00 /петстотин/ лева е достатъчен за изготвянето на същата, включително и за положения труд и независимо от направеното искане за увеличаване на стойността ѝ, което е почти в двоен размер, определя същото като неоснователно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

На вещото лице да се изплати внесения депозит в размер на 500,00 лева.

ОПРЕДЕЛЯ като неоснователна молбата за увеличаване на депозита с двоен размер, а именно в размер на 900,00 лева.

Спорът е изяснен от фактическа страна и съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П. – Моля да уважите жалбата така както е предявена, като отмените процесната принудително административна мярка. Моля да ми бъде предоставен срок за писмени бележки. Не претендирам разноси по делото.

ЮРК. Н. – Моля да постановите решение, с което да оставите жалбата като неоснователна и да потвърдите заповедта като правилна и законосъобразна. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Считаю, че жалбата е основателна и доказана, поради което следва

същата да бъде уважена.

СЪДЪТ ДАВА възможност на страните, при желание от тяхна страна, за представяне на писмени становища, в 7-дневен срок от днешното съдебно заседание и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:27 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: