

Протокол

№

гр. София, 21.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав, в публично заседание на 21.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **1431** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15:00 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. И. С. – редовно призван на 24.02.2026 г., се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – МЛ. АВТОКОНТРОЛЪОР КЪМ ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“, СДВР – редовно призван на 23.02.2026 г., представлява се от юриск. П. с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства, административната преписка и разпореждане на съда от 19.02.2026 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Водя допуснатите ми свидетели.

Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

Ю.. П.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства.

Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

В залата се въведоха допуснатите свидетели.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на свидетелите по представени лични карти, както следва:

Г. П. Д., на 46 години, неосъждан без дела и родство със страните.

Е. Н. С., на 44 години, неосъждана, съпруга на жалбоподателя, без дела със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетелите за наказателната отговорност, която носят съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелите обещаха да говорят истината.

В залата остана свидетелката С.. Свидетелят Д. се изведе от залата.

На въпроси на жалбоподателя свидетелката С. разказа: Вечерта на 03.01.2026 г. извиках съпруга си да ми помогне. Бях с колата ми в Студентски град. Забелязах, че гумата е спаднала, и извиках мъжа си. Бях около 55-и блок. Той дойде пеша, тъй като ние живеем наблизо. Видях, че гумата е спукана, седна зад волана и трябваше да отидем до гумаджийницата с колата. Аз седнах отзад в колата. Мъжът ми управляваше колата до гумаджийницата на аварийни светлини. Пристигнахме до гумаджийницата, която се намира на „Симеоновско шосе“, срещу „К.“. Мъжът ми беше зад волана, когато спряха колата. След като излязохме навън, пред гумаджийницата, дойде полицията. Докато се движехме, никой не ни е спирал. Полицията помоли мъжа ми да му дадем документите. Дадохме талона за колата. Дойдоха още няколко полицаи и започнаха да спорят с мъжа ми. Първо дойдоха от жандармерията. Може би мина около един час, след което дойдоха пътните полицаи. Мъжът ми спореше с полицаите. Пътните полицаи, когато дойдоха, си стояха в колата и дълго време разглеждаха документите. Пътните полицаи дадоха документите на жандармерията. От жандармерията предоставиха документите на мъжа ми. Това се случи към 24:00 часа. Полицаите не са изисквали от мъжа ми да даде проба за алкохол. Не ми е известно защо полицаите дойдоха при мъжа ми, когато бяхме пред гумаджийницата. Мъжът ми подписа всички документи. Но му казаха, че има малко време и трябва да даде кръвна проба. Не казаха къде да стане това. Тръгнахме веднага пеша по „Симеоновско шосе“, за да намерим такси. Но не намерихме, бяха празници. Мъжът ми се обади на приятели, за да го вземат и да го закарат. Един от приятелите ни – Г. Д. – ни взе наблизо от „Симеоновско шосе“ и ни закара в „Пирогов“.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: Аз му казах да ни закара в „Пирогов“.

СВИДЕТЕЛКАТА С.: На регистратурата мъжът ми попита дали е възможно да даде кръв за анализ, но му казаха, че в „Пирогов“ не се прави това, и са го насочили към ВМА. Тръгнахме натам. На регистратурата там казаха, че кръвната проба може да се вземе в Спешното отделение, което беше отстрани. Мъжът ми отиде там, ние също. Като подаде документите, те му казаха, че в талона вече срокът е изтекъл и не може да даде кръвна проба, че е късно, беше към 1:00 часа.

Ю.. П.: Нямам въпроси.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетелката и тя напусна залата.

В залата се въведе свидетелят Д..

На въпроси на жалбоподателя свидетелят отговори: На 03. срещу 04.01.2026 г. през нощта ми се обади Г. и помоли за съдействие, че е спешно и да ги закарам със съпругата му в „Пирогов“. Пристигнах след 20-ина минути. Пресрещнах ги на ъгъла на „Симеоновско шосе“ и [улица]и тръгнахме за „Пирогов“, тъй като Г. ми каза, че трябва да ходим там. По пътя ми каза, че трябва

да даде кръвна проба за алкохол. Пристигнахме там и в регистратурата му казаха, че такива изследвания се правят във ВМА. Тръгнахме натам. Оттам ни казаха да отидем в Спешното отделение, което е отстрани на ВМА. Г. веднага тръгна натам. Подаде документите в регистратурата. Талон и лична карта. Казаха му да изчака дежурен лекар. Дежурен лекар не се появи. И после разбрахме, че са му казали, че не е отишъл в срок, че срокът е изтекъл.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси към свидетеля.
Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля и той напусна залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

С оглед липсата на доказателствени искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: Моля да отмените процесната заповед като незаконосъобразна.

Моля да ми дадете срок за представяне на подробни писмени бележки по делото.

Ю.. П.: Моля да отхвърлите жалбата и потвърдите процесната заповед като законосъобразна и правилна, изготвена от компетентен орган, надлежно мотивиран. Нарушението е доказано от събраните по делото писмени доказателства.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА срок от 10 дни на жалбоподателя за представяне на писмени бележки и ОБЯВИ,
ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 15:24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: