

Протокол

№

гр. София, 03.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 03.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **7100** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Р. Т. И. А. - редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице: Т. И. А. - редовно призована, се явява.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираното на 24.03.2023г. заключение по допуснатата СТЕ и като съобрази, че заключението е депозирано в срок, намери, че липсват процесуални пречки за изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличност на явилото се вещо лице.

Т. И. А. – 55г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Депозирала съм заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на адв. Д.: С регулацията от 1925 г. ли се предвижда улицата да стане с широчина 6 метра?

Вещото лице: Да, с регулацията от 1925 г. се предвижда [улица] метра, която улицата е реализирана и процесната постройка е изпълнена на регулационната граница от този стар план. С последващия план от 2019 г., след като е изпълнена постройката, е предвидено разширяването на улицата на 8,50 метра. В тази част към постройката предвиденото разширение е 0,50 см. за тротоара, което не е реализирано. С действащия регулационен план обаче постройката е потвърдена и тя е предвидена да остане. Регулационният план от 1925 г., като предвижда от [улица] метра той отнема част от процесния имот, но това не засяга постройката, тя е изградена по-късно и е разположена регулационната линия към онзи момент, когато е изградена. Едва ПРЗ от 2019 г. като предвижда разширяване на улицата на 8,50 метра, заедно с тротоарите, като в частта към имота разширението е 0,50 см. и тези 0,50 см. влизат в изградената постройка, като едновременно с това обаче планът я потвърждава и предвижда запазване на постройката. Има много такива случаи, в които съществуващата постройка се запазва и част от нея остава на тротоара. Просто пред сградата тротоарът ще бъде по-тесен, както фактически съществува и в момента. Реално разширението на улицата на 8,50 метра не е реализирано.

ЮРК. П.: Нямам въпроси, да се приеме заключението на вещото лице, заедно с приложенията към него.

СЪДЪТ ПРИЕМА заключението по допуснатата СТЕ, заедно с приложението към него.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 400 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Д.: Няма да соча и да представям други доказателства.

ЮРК. П.: Няма да соча и да представям други доказателства.

Съдът, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Д.: Видно от събраните писмени доказателства по административната преписка и СТЕ приета в днешното съдебно заседание, процесната сграда, състояща се от два самостоятелни обекта отговаря на условията на § 16, ал.1 от ЗУТ за издаване на удостоверение за търпимост, а именно построена е преди 07.04.1986г., представлява строеж по смисъла на § 5, т.38 от ДР на ЗУТ, и е допустима както по действащите правила и норми към момента на изграждането, така и по нормите на ЗУТ, съгласно които е одобрен ПУП- ПРЗ от 2019 г., който също потвърждава процесната постройка. Предвид горното, моля да уважите жалбата ни против мълчаливия отказ на главния архитект на СО, като постановите съдебно решение, по силата на което, да отмените мълчаливия отказ и да върнете преписката на административния орган за произнасяне в законоустановения срок, съгласно указанията на съда. Моля да ни бъдат присъдени направените разноски, за които прилагам списък. По повод на евентуално възражение

за прекомерност, заявявам само, че делото е образувано преди 04.11.2022 г., когато има едно повдигане на минималните размери на адвокатското възнаграждение. В този смисъл към настоящия момент възнаграждението ми даже е под минимума.

ЮРК. П.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата. Поддържам становището си, че е налице писмо, което по своя характер представлява уведомление по чл.37, ал.2 АПК. Считаю, че от представените и приети доказателства не се установи наличието на предпоставките, обуславящи фактическия състав на § 16, ал.1 от ПР ЗУТ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: