

# РЕШЕНИЕ

№ 10697

гр. София, 18.03.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав, в**  
публично заседание на 20.01.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Людмила Коева**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **11321** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „ГЛОБАЛ ПРОТЕКШЪН“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], представлявано от управителя Т. Б., срещу ревизионен акт № Р-22221121006649-091-001/03.04.2023 г. на ТД на НАП – С., потвърден с решение № 04.10.2023 г. на директор Дирекция „ОДОП“-С. при ЦУ на НАП.

Жалбоподателят оспорва изцяло РА и излага подробни аргументи. Намира изводите за липса на реални доставки за необосновани и изведени в противоречие със събраните доказателства. Твърди, че всички процесни доставки са свързани с дейността на „ГЛОБАЛ ПРОТЕКШЪН“ ЕООД и по същите са представени доказателства за възлагане, за приемане на резултата от услугите, за осчетоводяване и разплащане по банков път, както и такива за извършени последващи облагаеми доставки, свързани с неговата дейност. По същество от съда се иска да отмени обжалвания ревизионен акт.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Д., който поддържа жалбата и моли за присъждане на разноски по списък.

Ответникът - директор Дирекция „ОДОП“ - С. при ЦУ на НАП се представлява от юрисконсулт А., която моли съда да отхвърли жалбата и потвърди оспорвани ревизионен акт. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СГП – редовно уведомена не изпраща представител и не излага становище по същество на жалбата.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, намира за установено следното от

фактическа страна:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221121006649-020-001 от 26.11.2021 г., връчена по реда на чл. 29, ал. 4 във връзка с чл. 30, ал. 6 от ДОПК, на 17.12.2021 г. е възложено извършването на ревизия на „ГЛОБАЛ ПРОТЕКШЪН“ ЕООД за установяване на задължения за данък върху добавената стойност /ДДС/ за периодите от 01.06.2020 г. до 31.10.2021 г. и за данък върху разходите за превозни средства по ЗКПО за 2019 г. и 2020 г. Първоначалната заповед е изменена със Заповеди за изменение на ЗВР №Р-22221121006649-020-002/15.03.2022 г. и №Р-22221121006649-020-003 от 13.04.2022 г., с които е определен срок за завършване на ревизията до 13.05.2022 г. Цитираните заповеди са издадени от Ц. М. П., оправомощена на основание чл. 10, ал. 9 от Закона за Националната агенция за приходите /ЗНАП/ със Заповед №ЗЦУ-3287 от 08.11.2021 г. и №З-ЦУ-3395 от 24.11.2021 г. на зам.изпълнителния директор на НАП и Заповед №РД-01-787 от 08.11.2021г. на директора на ТД на НАП С..

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р- 22221121006649-092-001 от 27.05.2022 г., връчен електронно на 31.05.2022 г. В удължения с Уведомление №Р-22221121006649-РУС-001 от 14.06.2022 г. срок по реда на чл. 117, ал. 5 от ДОПК срещу констатациите на РД дружеството е подало писмено възражение и са представени доказателства, подробно описани на стр. 1 - 7 в РА. Възражението е разгледано и прието за неоснователно.

Ревизията приключва с РА №Р-22221121006649-091-001 от 03.04.2023 г., издаден от Ц. М. П., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП В. Т., възложила ревизията и Г. П. Т., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП В. Т., ръководител на ревизията, връчен електронно на 18.04.2023 г.

Предмет на съдебна проверка са допълнително установените задължения, произтичащи от непризнато право на приспадане на данъчен кредит в размер на 176 784 лв. и лихви в размер на 35 332 лв. за данъчни периоди от 01.06.2020 г. до 31.12.2021г., от 01.04.2021 г. до 31.08.2021 г. и м. 10.2021 г. по фактури, издадени от „ИНТЕР ТРАНС 07“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „ВИДЕНОВ ТЕКС“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „СТРОЙ ИМПЕКС 77“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „ИНТЕР ПАРТС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „МАДИ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „ЖИ ВИ ЕС ЕНЕРДЖИ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и „АДАК ТРАНСПОРТ ТЕ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]. Не са предмет на спор декларираният, но невнесен данък в размер на 58 931,75 лв. и дължимите лихви в размер на 17 992,72 лв.

В хода на производство е установено, че през ревизирия период основаната дейност на дружеството „ГЛОБАЛ ПРОТЕКШЪН“ ЕООД е частна охранителна дейност без използване на технически системи за сигурност. Ревизираното лице е ползвало помещения под наем, съгласно договор от 27.12.2019 г. с „ШЕЗ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], намиращи се в [населено място], [улица] - помещение №313, ет.3 с площ 22 кв.м.; помещение №103, ет.1 блок А, площ 39 кв.м.; помещение сутерен 2 кв.м. в блок А, както и помещение под наем, апартамент №30 намиращ се в [населено място], ж. к. Л. 7, [жилищен адрес]., ет.5 съгласно предоставен договор за наем от 01.10.2018 г., с „Пропъртис Дивелопмънт Груп“ ЕАД, ЕИК[ЕИК].

На основание чл. 37, ал. 2 и ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК, на ревизираното лице е връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ с №Р-22221121006649-040-001 от 17.12.2021 г., №Р-22221121006649-040-002 от 01.04.2022 г. и №Р-22221121006649-040-003 от 05.04.2022 г., в отговор на които са представени исканите документи.

Предмет на съдебен контрол в настоящото производство е отказано право на данъчен кредит и установени във връзка с това данъчни задължения по фактури от доставчици „ИНТЕР ТРАНС 07“ ЕООД, „ВИДЕНОВ ТЕКС“ ЕООД, „СТРОЙ ИМПЕКС 77“ ЕООД, „ИНТЕР ПАРТС БЪЛГАРИЯ“

ЕООД, „МАДИ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, „ЖИ ВИ ЕС ЕНЕРДЖИ“ ЕООД и „АДАК ТРАНСПОРТ ТЕ“ ЕООД.

По отношение на процесните доставчици в хода на ревизионното производство е установено следното:

1. За доставчика „МАДИ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД

За данъчни периоди м. 06 и м. 07.2020 г. е отказано право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 26 993,60 лв. по следните 4 фактури издадени от „МАДИ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, с посочен предмет общи строителни работи /къртене, почистване, груба шпакловка/, вграждане и монтаж на ел. инсталация и прецизни строителни работи /грундиране, фино шпакловане, боядисване/ :

- Фактура № [ЕГН]/15.07.2020г. на стойност 42909,60 лв. с ДО 35758,00 лв. и ДДС 7151,60 лв.
- Фактура № [ЕГН]/03.07.2020г. на стойност 28713,60 лв. с ДО 23928,00 лв. и ДДС 4785,60 лв.
- Фактура № [ЕГН]/12.06.2020г. на стойност 49356,00 лв. с ДО 41130,00 лв. и ДДС 8226,00 лв.
- Фактура № [ЕГН]/25.06.2020г. на стойност 40622,40 лв. с ДО 33852,00 лв. и ДДС 6770,40 лв.

Ревизираното лице е представило спорните фактури, договори и сключени към тях споразумения, количествено-стойностна сметка за изпълнение на СМР, дневник на сметка 401 - Доставчици, протокол обр. 19 за установяване на извършените и подлежащи на заплащане натурални видове СМР, счетоводни записвания, банкови извлечения.

Към фактури № [ЕГН]/12.06.2020г. и № [ЕГН]/25.06.2020г. са представени Протоколи обр. 19 и количествено-стойностна сметка /л.155-гръб – 159 от Папка 4/ от която се установява, че същата касае СМР на административна сграда в [населено място], [улица] на „А2 Инженеринг“ ЕООД; Офис и складови помещения в [населено място], [улица] на „Ойрошпед“ АД за сумата от 22 113,10 лв. без ДДС и още веднъж за сумата от 12 464,99 бе ДДС и административно-сграден фонд производствени и складови помещения в [населено място], ул. "Подп. Й. Т. № 4 на „Унитрейд 2002“ ООД на стойност 11739,00 лв. без ДДС.

По отношение на СМР, извършени за „А2 Инженеринг“ ЕООД на обект [населено място], [улица] са представени : Договор N330/02.08.2019 г. с „А 2 Инженеринг“ ЕООД за комплексна физическа охрана, Оферта от 29.05.2020 г. до „А 2 Инженеринг“ ЕООД за извършване на конкретни видове СМР на стойност 28665,00 лв. без ДДС, Споразумение от 01.07.2020 г. към договор за охрана, съгласно което с подписване на споразумението „А 2 Инженеринг“ ЕООД признава и не оспорва, че всички възложени с офертата СМР са изпълнени и има непогасени задължения към „Глобал протекшън“ ЕООД, съгласно двустранно подписани окончателни К. за извършени дейности на обект. В отговор на изпратено ИПДПОТЛ от „А2 Инженеринг“ ЕООД са представени документи идентични с горепосочените документи, като е представен и приемо-предавателен протокол за извършени СМР на стойност 28665,00 лв. от 01.07.2020 г. /л.43-60/.

По отношение на СМР, извършени в Офис и складови помещения в [населено място], [улица] на „Ойрошпед“ АД са представени: Оферта от 27.04.2020 г. до „Ойрошпед“ АД за извършване на конкретни видове СМР на стойност 22113,10 лв. без ДДС, Споразумение № 1 от 01.07.2020 г. към договор за физическа охрана, съгласно което с подписване на споразумението „Ойрошпед“ АД признава и не оспорва, че всички възложени с офертата СМР са изпълнени и има непогасени задължения към „Глобал протекшън“ ЕООД, съгласно двустранно подписани окончателни К. за извършени дейности на обекта /л.163-164 от Папка 4/ и Оферта от 02.05.2020 г. до „Ойрошпед“

АД за извършване на конкретни видове СМР на стойност 12464,99 лв. без ДДС, споразумение № 2 от 02.07.2020 г. към договор за физическа охрана с „Ойрошлед“ АД, съгласно което с подписване на споразумението „Ойрошпед“ АД признава и не оспорва, че всички възложени с офертата СМР са изпълнени и има непогасени задължения към „Глобал протекшън“ ЕООД, съгласно двустранно подписани окончателни К. за извършени дейности на обекта, Договор № 10/18.10.2018 г. за охрана с „Ойрошпед“ АД /л.164-гръб-168 пак там/. В отговор на изпратено ИПДПОТЛ до „Ойрошпед“ АД от дружеството са представили информация за сключен договор за физическа охрана, прекратен на 01.08.2020г. Не са представени документи за извършени СМР от страна на „Глобал протекшън“ ЕООД /л.60-71 от Папка 2/.

По отношение на СМР за обект Предприятие за преработка на пластмаса в [населено място], ул. "Подп. Й. Т. № 4 са представени: оферта за извършване на конкретни видове СМР на стойност 11739,00 лв. без ДДС, Споразумение от 03.07.2020 г. към договор за охрана, съгласно което с подписване на споразумението „Унитрейд 2002“ ООД признава и не оспорва, че всички възложени с офертата СМР са изпълнени и има непогасени задължения към „Глобал протекшън“ ЕООД, съгласно двустранно подписани окончателни К. за извършени дейности на обекта и договор за физическа охрана /л.168-гръб/. Изготвено е ИПДПОТЛ до „Унитрейд ПБ“ ООД с ЕИК[ЕИК] /правоприемник на „Унитрейд 2002“ ЕООД/ в отговор на което са представени договор, фактура и платежно /л.219-226 от Папка 1/. Не са представени документи за извършени СМР.

Относно Фактура № [ЕГН]/03.07.2020г. с представен и протокол обр.19 от 15.07.2020 г. и Фактура № [ЕГН]/15.05.2020г. с представен протокол обр.19 от 03.07.2020 г. е представена окончателна количествено-стойностна сметка от 31.07.2020 г. /л.174-гръб Папка 4/, която се отнася за СМР на обекти административна сграда в [населено място], [улица] на „Химкомплект инженеринг“ ЕАД, складова база на „Сирена 98“ ЕООД в [населено място] и обект на „Будмакс“ ЕООД – хале за строителни материали [населено място], [улица] Б.

По отношение на СМР на обект административна сграда в [населено място], [улица] са представени Оферта от 16.07.2020 г. до „Химкомплект инженеринг“ АД, Споразумение № 1 от 03.08.2020 г. към договор за охрана с „Химкомплект инженеринг“ АД, съгласно което с подписване на споразумението „Химкомплект инженеринг“ АД признава и не оспорва, че всички възложени с офертата СМР са изпълнени и има непогасени задължения към „Глобал протекшън“ ЕООД, Договор №14/04.02.2019 г. с „Химкомплект инженеринг“ АД за комплексна физическа охрана /л.176-179/.

В отговор на изпратено до „Химкомплект инженеринг“ АД ИПДПОТЛ с цел проверка на горните обстоятелства от дружеството са представени писмени обяснения, в които е посочено, че във връзка със сключен договор № 14/04.02.2019 г. са получавани като услуга единствено физическа охрана на сграда. Не са извършвани СМР и съответно няма актове за СМР /л.79 от Папка 2/.

По отношение на СМР на обект складова база на „Сирена 98“ ЕООД в [населено място] са представени Оферта от 01.06.2020 г. до „Сирена 98“ АД за извършване на конкретни видове СМР на стойност 16926,0лв. без ДДС, Споразумение №1 от 04.08.2020 г. към договор за охрана със „Сирена 98“ АД, съгласно което с подписване на споразумението „Сирена 98“ АД признава и не оспорва, че всички възложени с офертата СМР са изпълнени и има непогасени задължения към „Глобал протекшън“ ЕООД, съгласно двустранно подписани окончателни К. за извършени дейности на обект; Договор №21/01.05.2019 г. със „Сирена 98“ АД за комплексна физическа охрана /л.179-гръб -183 Папка 4/. Изготвени са искания ИПДПОТЛ до „Сирена 98“ АД в отговор на които са представени идентични на горепосочените документи, ведно с фактури /л.89-115 от Папка 2/.

По отношение на СМР на обект хале за строителни материали [населено място], [улица], собственост на „Будмакс“ ЕООД са представени единствено Писмо от 02.07.2020 г. до „Будмакс“ ЕООД, съгласно което „ГЛОБАЛ ПРОТЕКШЪН“ ЕООД във връзка с договор за физическа охрана № 36/ 23.01.2020 г. ще възстанови за своя сметка всички установени нередности и Приемо-предавателен протокол от 05.08.2020 г. с „Будмакс“ ЕООД за СМР на стойност 10278,00 лв. Изготвено е ИПДПОТЛ до „Будмакс“ ООД с ЕИК[ЕИК], във връзка с което от дружеството е постъпил отговор, че с ревизираното лице има сключен договор за физическа охрана прекратен едностранно поради извършена кражба в обекта и нанесени щети. В придружителното писмо изрично е посочено, че не са доставяни услуги по СМР /л.242-251 Папка 1 към дело/

При извършени справки в масивите на НАП данъчните органи са установили, че „МАДИ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] е регистрирано по реда на ДОПК на 16.10.2007 г. със седалище и адрес на управление [населено място], ж.к. Х. Д. [жилищен адрес]. Дружеството е с регистрация по ЗДДС, считано от 01.12.2018.г. и служебно дерегистрирано от страна на приходната администрация по реда на чл.176 от ЗДДС на 17.07.2020 г. За периода от 01.05.2020 г. до 31.07.2020 г. няма подадени уведомления за сключени трудови договори.

С цел събиране на доказателства за реално извършени доставки по гореописаните фактури е изготвено Искане за представяне на документи и писмени обяснения № П-22220621221800 -040-001/05.01.2022г. изпратено за връчване на 05.01.2022г. на деклариран електронен адрес [електронна поща]. За връчване на ИПДПОЗЛ е предприета процедура по чл. 32, ал. 4 от ДОПК. В указаният срок не са представени исканите документи.

След анализ на събраните доказателства ревизионните органи са достигнали до извода, че дружеството „МАДИ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД не разполага с кадрови и материален ресурс, за да извърши фактурираните услуги. Отделно от горното е съобразено, че на база извършените процесуални действия, чрез изискване на документи от трети лица, съгласно изложеното по-горе лицата не потвърждават извършено СМР в техни обекти, с изключение на А 2 И. ЕООД и Сирена 98 АД. По отношение на последните две дружества след направен анализ е направен извод че конкретните видове СМР по фактурите и актове за СМР, издадени от „МАДИ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД на РЛ не са идентични със предмета на офертата от РЛ към „А 2 Инженеринг“ ЕООД и „Сирена 98“ АД. Установено е също, че плащанията към „МАДИ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД са направени по банкова сметка № [банкова сметка] открита на името на трето лице. Същата не е на „МАДИ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД. По същата сметка са превеждани и плащания по фактури, издадени от „ИНТЕР ПАРТС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД. С оглед изложеното и целокупния анализ на основание на чл.68, ал.1, т.1 във връзка с чл.69, ал.1, т.1 от ЗДДС, не е признат данъчен кредит по процесните фактури.

2. За доставчика „ИНТЕР ТРАНС 07 "ЕООД ЕИК[ЕИК]

За данъчни периоди м. 08 и м. 10 2020 г. е отказано право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 30 148,00 лв. по следните 5 фактури издадени от „ИНТЕР ТРАНС 07“ ЕООД с посочен предмет общи строителни работи /къртене, почистване, груба шпакловка/, вграждане и монтаж на ел. инсталация и прецизни строителни работи /грундиране, фино шпакловане, боядисване/:

- Фактура № [ЕГН]/26.10.2020г. на стойност 30546,00 лв. с ДО 25455,00 лв. и ДДС 5091,00 лв.
- Фактура № [ЕГН]/15.10.2020г. на стойност 32058,00 лв. с ДО 26715,00 лв. и ДДС 5343,00 лв.
- Фактура № [ЕГН]/28.08.2020г. на стойност 37784,00 лв. с ДО 31470,00 лв. и ДДС 6294,00 лв.
- Фактура № [ЕГН]/07.08.2020 г. на стойност 42 144,00 лв. с ДО 35 120,00 лв. и ДДС 7 024,00 лв.
- Фактура № [ЕГН]/19.08.2020 г. на стойност 38 376 лв. с ДО 31 980,00 лв. и ДДС 6 396,00 лв.

Проверяваното дружество е представило спорните фактури, договори и сключени към тях споразумения, количествено-стойностна сметка за изпълнение на СМР, дневник на сметка 401 -

Доставчици, протокол обр. 19 за установяване на извършените и подлежащи на заплащане натурални видове СМР, счетоводни записвания, банкови извлечения.

Към Ф-ра №0.-7/07.08.2020 г. и протокол обр.19 от 07.08.2020 г. , Ф-ра № 0..11/19.08,2020 г. и протокол обр.19 от 19.08.2020 г. и ф-ра № 0..15/28,08.2020 г. и протокол обр.19 от 28.08.2020 г. е представена Окончателна количествено-стойностна сметка /л.12 от Папка 4/ към Договор сключен между ревизираното лице и от „ИНТЕР ТРАНС 07“ ЕООД /пак там/ видно от която същата касае СМР за обекти: 1. Предприятие за преработка на пластмаса, находящо се в С., [улица] на „Унитрейд 2002“ ЕООД веднъж за сумата от 22 220лв без ДДС и втори път за 11 890 лв. без ДДС, 2. Административно-сграден фонд в [населено място] на „Г. България“, 3. Соларен парк, [населено място] на „Хелиос Проджекст“ ЕАД, 4. Цех за третиране на вторични суровини, [населено място] на „УНИТРЕЙС БГ“, 5. База за сортиране на стъкло, с Равно поле, Промислена зона В. на „УНИТРЕЙД ЕКО“ ООД.

За СМР на обект Предприятие за преработка на пластмаса, находящо се в С., [улица] на „Унитрейд 2002“ ЕООД са представени оферта за извършване на СМР до „Унитрейд 2002“ ЕООД от 18.06.2020 г. за извършване на конкретни видове СМР на стойност 22220,00 лв. без ДДС, Споразумение № 2 от 16.09.2020 г. към договор за охрана с У. 2002 ЕООД, съгласно който с подписване на споразумението „Унитрейд 2002“ ООД признава и не оспорва, че всички възложени с офертата СМР са изпълнени и има непогасени задължения към „Глобал протекшън“ ЕООД, съгласно двустранно подписани окончателни К. за извършени дейности на обекта и Договор № 38/ 01.04.2020 г. с „Унитрейд 2002“ ЕООД за комплексна физическа охрана /л. 14-18 Папка 4/. Съгласно представени данни от „Унитрейд ПВ“ООД с ЕИК[ЕИК] /правоприемник на „Унитрейд 2002“ ЕООД/, дружеството има сключен договор с ревизираното лице за физическа охрана. Не са представени документи за извършени СМР от страна на „Глобал протешкън“ ЕООД.

За СМР на обект Административно-сграден фонд в [населено място] на „Г. България“ са представени писмо до „Графобал България“ АД от 09.07.2019 г., съгласно което „ГЛОБАЛ ПРОТЕКШЪН“ ЕООД във връзка с договор за физическа охрана № 12/01.04.2019 г. ще възстанови за своя сметка всички установени нередности и Приемо-предавателен протокол от 23.9.2020 г. с „Графобал България“ АД за СМР на стойност 12899,98 лв. Във връзка с изпратено ИПДПОТЛ от „Графобал България“ АД е получена информация, че дружеството има сключен договор с ревизираното лице за физическа охрана и не разполага с документи за СМР /л.174-180 от Папка 2/.

За СМР на обект Соларен парк, [населено място] на „Хелиос Проджекст“ ЕАД са представени оферта до „Хелиос Проджекст“ ЕАД от 01.07.2020 г., съгласно която „ГЛОБАЛ ПРОТЕКШЪН“ ЕООД във връзка с договор за физическа охрана № 24/01.07.2019 г. ще възстанови за своя сметка всички установени нередности и приемо-предавателен протокол от 01.10.2020 г. с „Хелиос Проджекст“ ЕАД за СМР на стойност 11079,99 лв. /л.19-гръб-20 Папка 4/ Във връзка с изпратено ИПДПОТЛ от Х. Проджекст“ ЕАД е получена информация, че дружеството има сключен договор с ревизираното лице за физическа охрана и не разполага с документи за СМР /л.164 от Папка 3/.

За СМР на обект цех за третиране на вторични суровини, [населено място] на „У. БГ“ са представени Оферта до „Унитрейд БГ“ ООД от 16.07.2020 г., съгласно която „ГЛОБАЛ ПРОТЕКШЪН“ ЕООД във връзка с договор за физическа охрана № 44/ 01.04.2020 г. ще възстанови за своя сметка всички установени нередности и Приемо-предавателен протокол от 13.09.2020 г. с „Унитрейд БГ“ ООД за СМР на стойност 20900,00 лв. /л.20-

гръб- 20 Папка 4/ Във връзка с изпратено ИПДПОТЛ от „УНИТРЕЙД БГ“ ООД е получена информация, че дружеството има сключен договор с ревизираното лице за физическа охрана и не разполага с документи за СМР /л.11-23 от Папка 2

За СМР на обект База за сортиране на стъкло, с Равно поле, Промислена зона В. на „УНИТРЕЙД ЕКО“ ООД са представени Оферта до У. еко ООД от 03.07.2020 г., съгласно която „ГЛОБАЛ ПРОТЕКШЪН“ ЕООД във връзка с договор за физическа охрана № 40/01.04.2020 г. ще възстанови за своя сметка всички установени нередности и Приемо-предавателен протокол от 11.10.2020 г. с У. еко ООД за СМР на стойност 19580,00 лв. Във връзка с изпратено ИПДПОТЛ от У. еко ООД е получена информация, че дружеството има сключен договор с ревизираното лице за физическа охрана и не разполага с документи за СМР /л.24-33 от Папка 2/.

Към ф-ра 0..33/15.10.2020 г. и 0..34/26.10.2020 г. са представени протоколи обр. 19 и окончателна количествено стойностна сметка от 30.10.2020 г. /л.25-гръб -26 от Папка 4/ видно от която същата касае СМР за обекти : 1. Завод за производство на конци, прежда и хавлиени изделия [населено място], ул. "Ц. Освободител № 46 на „България-К“ АД, 2. Соларен парк, [населено място], обл. С. на „АГРО ЕЛИТ“ ООД, 3. Фотоволтаичен парк, [населено място], общ К. на „БИ СИ АЙ ЧЕРГАНОВО“ ЕООД 4. Производствени и складови помещения и административно-сграден фонд на предприятието „ПЛАСТХИМ-Т“ АД, [населено място], [улица].

Относно СМР за обект Завод за производство на конци, прежда и хавлиени изделия [населено място], ул. "Ц. Освободител № 46 на „България-К“ АД са представени оферта до „България К“ АД от 25.09.2020 г. за извършване на конкретни видове СМР на стойност 16830,0лв. без ДДС, Споразумение № 2 от 27.11.2020 г. към договор за охрана с България К АД, съгласно което с подписване на споразумението „България К“ АД признава и не оспорва, че всички възложени с офертата СМР са изпълнени и има непогасени задължения към „ГЛОБАЛ ПРОТЕКШЪН“ ЕООД, съгласно двустранно подписани окончателни К. за извършени дейности на обекта. Договор № 7/07.11.2018 г. с „България К“ АД за физическа охрана. /л.27-30 Папка 4/ Във връзка с изпратено ИПДПОТЛ до „България К“ АД от дружеството са представени идентични документи.

Относно СМР на обект Соларен парк, [населено място], обл. С. на „АГРО ЕЛИТ“ ООД са представени писмо до Агро елит ЕООД от 10.09.2020 г., съгласно която „ГЛОБАЛ ПРОТЕКШЪН“ ЕООД във връзка с договор за физическа охрана № 23/01.07.2019 г. ще възстанови за своя сметка всички установени нередности и приемо-предавателен протокол от 15.11.2020 г. с Агро елит ЕООД за СМР на стойност 9885,00 лв. /л.31 от Папка 4/ Във връзка с изпратено ИПДПОТЛ до Агро елит ЕООД от последното са постъпили документи и обяснения, че с ревизираното дружество има сключен договор за физическа охрана. Не са предоставени документи и данни за извършени СМР /л.1-54 от Папка 3/

Относно СМР на Фотоволтаичен парк, с . Черганово, общ К. на „БИ СИ АЙ ЧЕРГАНОВО“ ЕООД са представени Писмо до БИ СИ АЙ Черганово АД от 31.08.2020 г., съгласно която „ГЛОБАЛ ПРОТЕКШЪН“ ООД във връзка с договор за физическа охрана № 22/01.07.2019 г. ще възстанови за своя сметка всички установени нередности и Приемо-предавателен протокол от 03.12.2020 г. с БИ СИ АЙ Черганово АД за СМР на стойност 10055,0лв. /л.32 от Папка 4/ Във връзка с изпратено ИПДПОТЛ до БИ СИ АЙ Черганово АД от последното са постъпили документи и обяснения, че с ревизираното дружество има сключен договор за физическа охрана. Не са предоставени документи и данни за

извършени СМР /л.108-163 от Папка 3/.

Относно СМР на обект Производствени и складови помещения и административно-сграден фонд на предприятието „ПЛАСТХИМ-Т“ АД, [населено място], [улица] са представени писмо до П. Т АД от 11.09.2020 г., съгласно която „ГЛОБАЛ ПРОТЕКШЪН“ ЕООД във връзка с договор за физическа охрана № 13/20.12.2018 г. ще възстанови за своя сметка всички установени нередности и Приемо-предавателен протокол от 26.11.2020 г. с П. Т АД за СМР на стойност 15400,00 лв. /л.33 от Папка 4/ Във връзка с изпратено ИПДПОТЛ до П.-Т“ АД от дружеството са представени идентични документи При извършени справки в масивите на НАП данъчните органи са установили, че „ИНТЕР ТРАНС 07“ ЕООД е вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията на 13.12.2019 г. с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], [улица]. Дружеството е регистрирано по ЗДДС на 10.03.2020 г. по ЗДДС като регистрацията е направена по избор, независимо от облагаемия оборот и deregистрирано считано от 21.10.2020 г. при установени обстоятелства по чл.176 от ЗДДС. По данни от ИС на НАП - Справка за подадени уведомления от работодател по чл.62 от КТ в дружеството не е имало назначени лица по трудови правоотношения. Дружеството не е подавало ГДД по чл.92 от ЗКПО за отчетната 2020 г.

Във връзка с проверката до лицето е изготвено Искане за представяне на документи и писмени обяснения № П-22221721221792-040-001/05.01.2022г. изпратено за връчване на 05.01.2022г. на деклариран електронен адрес [електронна поща]. Потвърждение не е получено. За връчване на ИПДПОЗЛ е предприета процедура по чл. 32, ал. 4 от ДОПК. В указаният срок не са представени исканите документи.

След анализ на събраните доказателства ревизионните органи са достигнали до извода, че дружеството „ИНТЕР ТРАНС 07“ ЕООД не разполага с кадрови и материален ресурс, за да извърши фактурираните услуги. Отделно от горното е съобразено, че на база извършените процесуални действия, чрез изискване на документи от трети лица, съгласно изложеното по-горе лицата не потвърждават извършено СМР в техни обекти, с изключение на България - К АД и П. - Т АД. По отношение на последните две дружества след направен анализ е направен извод че конкретните видове СМР по фактурите и актове за СМР, издадени от „ИНТЕР ТРАНС 07“ ЕООД на РЛ не са идентични със предмета на офертата от РЛ България - К АД и П. - Т АД. Установено е , че плащанията към „ИНТЕР ТРАНС 07“ ЕООД са направени по банкова сметка № [банкова сметка], за която при извършена справка е установено, че е открита на името на трето лице и същата не е на И. Т. 07 ЕООД. С оглед изложеното и целокупния анализ на основание на чл.68, ал.1, т.1 във връзка с чл.69, ал.1, т.1 от ЗДДС, не е признат данъчен кредит по процесните фактури.

3. За доставчика „СТРОЙ И. 77“ ЕООД ЕИК[ЕИК]

За данъчни периоди м. 09 и м. 10.2020 г. е отказано право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 15 540,00 лв. по следните 3 фактури издадени от „СТРОЙ ИМПЕКС 77“ ЕООД с посочен предмет групово обучение по физическа подготовка.

- Фактура № [ЕГН]/09.10.2020г. на стойност 33388,80 лв. с ДО 27824,00 лв. и ДДС 5564,80 лв. с предмет: групово обучение физическа подготовка.

- Фактура № [ЕГН]/18.09.2020г. на стойност 30192,00 лв. с ДО 25160,00 лв. и ДДС 5032,00 лв. с предмет: групово обучение физическа подготовка.

- Фактура № [ЕГН]/04.09.2020г. на стойност 29659,20 лв. с ДО 24716,00 лв. и ДДС 4943,20 лв. с предмет: групово обучение физическа подготовка.

От ревизираното лице са представени фактури, договор от 13.08.2020 г. с посочен предмет обучение и физическа подготовка на охранителен персонал, протоколи за групови обучения по физическа подготовка в обект „Природен парк В. - местност Офелиите, счетоводни записвания, банкови извлечения. С възражението по РД са представени допълнително методика на обучение, приложение №1 към методиката - тестове и нормативи, предложения от „СТРОЙ ИМПЕКС 77“ ЕООД, възлагателни писма, протоколи за извършени обучения, списъци на служителите положили изпит за физическа подготовка, дневник на счетоводна сметка 401, банкови извлечения. Изготвеното ИПДПОЗЛ изх. №П-22221721221792-040-001 от 05.01.2022 г. с адресат СТРОЙ И. 77” връчено по чл. 32 от ДОПК. В указаният срок не са представени исканите документи.

При извършени проверки в информационните системи ревизионните органи са установили, че „СТРОЙ ИМПЕКС 77“ЕООД е вписано в Агенцията по вписванията на 17.10.2019г. с адрес за кореспонденция, съвпадащ със седалището и адреса на управление: [населено място], [улица]. Дружеството е регистрирано по ЗДДС от 20.11.2019г. и дерегистрирано от ОП при установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС от 28.10.2020 г.

При извършената проверка в информационната система на НАП - регистър „Дневник на продажбите“ на „СТРОЙ ИМПЕКС 77“ ЕООД, че за данъчен периоди м.9.2020г. са отразени фактури издадени на "ГЛОБАЛ ПРОТЕНШЪН" ЕООД с предмет доставка на услуги. Дружеството няма регистрирани трудови договори. Не са подавани декларации обр.1 и 6. Дружеството не е подало ГДД по чл.92 от ЗКПО за отчетната 2020 г.

Изготвени са ИПДПОТЛ № Р-22221121006649-041-от 001 до 006/ 26.07.2022 г. до Л. Д. Л., И. З. В., Д. К. Д., М. Х. Б., К. А. Н. и Д. Т. Т. за проверка на горните обстоятелства. От страна на лицата са представени писмени обяснения, в които потвърждават, че са участвали в обученията проведени на В.. Посочено е, че обученията са се изразявали във физически упражнения и покриване на тестове и състезания по ориентиране. Обучението било организирано от външна фирма. Не са заплащали такса за участие в обучението и не са издавани документи - сертификати, удостоверителни писма и др. за това, че са преминали съответното обучение.

Независимо от горното, след анализ на събрания доказателствен материал, ревизионните органи са достигнали до извода, че „СТРОЙ ИМПЕКС 77“ ЕООД не разполага с кадровия и материален ресурс, за да изпълни фактурираните услуги. Изтъкнато е, че няма данни кои лица са били лектори и са провеждали обученията, както и информация за техният професионален ценз и данни за трудови и/или облигационни отношения със Строй импекс 77 ЕООД. Няма данни за извършване на префактурираните услуги да са използвани подизпълнители.

Не са представени доказателства за водената търговска кореспонденция между страните, както и документи удостоверяващи договоряне на техническите параметри на сделките. Така например, съгласно предмета на договора /т.1 от Договора/ изпълнителя СТРОЙ И. 77” ЕООД трябва да направи "детайлно проучване и анализиране на възможностите за оптимизиране и организиране на адекватно планиране на целия процес” и на "физическата подготовка", както и да изготви "препоръки за промени на действащите в момента процедури". На следващо място е договорено, че ревизираното лице има право да използва изготвените анализи и консултации в дейността си, но не и да ги разпространява, продава и т.н. Такива анализи и консултации не са представени.

Не са представени и лични картони на охранителите, в които следва да са отразени резултатите от обучението.

С оглед изложеното на основание чл.68, ал.1, т.1 във връзка с чл.69, ал.1, т.1 от ЗДДС, не е признато право на данъчен кредит по горепосочените фактури.

4. За доставчик „ВИДЕНОВ ТЕКС“ ЕООД ЕИК[ЕИК]

За данъчни периоди м. 11.2020 г. и м. 01.2021 г. е отказано право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 20 575 лв. по следните 4 фактури, издадени от „ВИДЕНОВ ТЕКС“ ЕООД с посочен предмет общи строителни работи /къртене, почистване, груба шпакловка/, вграждане и монтаж на ел. инсталация и прецизни строителни работи /грундиране, фино шпакловане, боядисване/.

- Фактура № [ЕГН]/ 20.01.2021г. на стойност 32734,00 лв. с ДО 27279,00 лв. и ДДС 5455,80 лв.

- Фактура № [ЕГН]/05.01.2021г. на стойност 30595,00 лв. с ДО 25496,00 лв. и ДДС 5099,20 лв.

- Фактура № [ЕГН]/19.11.2020г. на стойност 25293,60 лв. с ДО 21078,00 лв. и ДДС 4215,60 лв.

- Фактура № [ЕГН]/05.11.2020г. на стойност 34826,40 лв. с ДО 29022,00 лв. и ДДС 5804,40 лв.

По отношение на цитираните фактури са установени следните обстоятелства:

Към Ф-ра №30..09/05.01.2021 г. и протокол обр.19 от 05.01.2021 г. и - Ф-ра

№40..14/20.01.2021 г. и протокол обр.19 от 20.01.2021 г. е представена окончателна количествено-стойностна сметка от 29.01.2021 г. /л.70-72 Папка 4/, видно от която същата касае СМР на обекти 1. „УНИТРЕЙД ЕКО“ ООД - База за сортиране на стъкло [населено място] поле, промишлена зона В.; 2. „УНИТРЕЙД 2011“ ООД – База за метали , кв. И.; 3 „УНИТРЕЙД 2002“ ООД Предприятие за преработка на пластмаса [населено място], ул. "Подп. Й. Т. № 4; 4. „СТЕНС 1“ ООД - обект А. Резиденс [населено място], [улица]

Относно СМР на обект База за сортиране на стъкло [населено място] поле, промишлена зона В. са представени оферта до У. Е. ЕООД от 01.12.2020 г за извършване на конкретни видове СМР на стойност 14720,00 лв. без ДДС, споразумение № 1 от 22.02.2021 г. към договор за охрана с У. Е. ЕООД, съгласно което с подписване на споразумението У. Е. ЕООД признава и не оспорва, че всички възложени с офертата СМР са изпълнени и има непогасени задължения към „ГЛОБАЛ ПРОТЕКШЪН“ ЕООД , съгласно двустранно подписани окончателни К. за извършени дейности на обекта и Договор № 40/01.04.2020 г. с У. Е. ЕООД за комплексна физическа охрана /л.73-79 Папка 4/. В отговор на запитване от У. Е. ЕООД са представени данни, че с ревизираното лице има сключен договор за физическа охрана, получило е месечни фактури, съгласно предмета на договора и същите са платени. Не са представени документи за извършени СМР от страна на Г. протешкън ЕООД /л.24-33 Папка 2/

Относно СМР на обект База за метали, кв. И. са представени писмо от 11.01.2021 г. до У. 2011 ООД, съгласно която „ГЛОБАЛ ПРОТЕКШЪН“ ООД във връзка с договор за физическа охрана № 39/ 01.04.2020 г. ще възстанови за своя сметка всички установени нередности и Приемо-предавателен протокол от 23.02.2021 г. с У. 2011 ООД за СМР на стойност 10776,02 лв./л.77 от Папка 4/. В отговор на запитване от У. 2011 ООД са представени данни, че с ревизираното лице има сключен договор за физическа охрана, получило е месечни фактури, съгласно предмета на договора и същите са платени. Не

са представени документи за извършени СМР от страна на Г. протешкьн ЕООД /л.1-10 Папка 2/

Относно СМР на обект Предприятие за преработка на пластмаса [населено място], ул. "Подп. Й. Т. № 4 са представени оферта към У. 2002 ООД за извършване на конкретни видове СМР на стойност 12099,00 лв. без ДДС, споразумение № 2 от 01.03.2021 г. към договор за охрана с У. 2002 ООД, съгласно което с подписване на споразумението У. 2002 ООД признава и не оспорва, че всички възложени с офертата СМР са изпълнени и има непогасени задължения към „ГЛОБАЛ ПРОТЕКШЪН“ ЕООД , съгласно двустранно подписани окончателни К. за извършени дейности на обекта и Договор № 38/ 01.04.2020 г. /л.78-81 Папка 4/ В отговор на запитване от У. 2002 ООД са представени данни, че с ревизираното лице има сключен договор за физическа охрана, получило е месечни фактури, съгласно предмета на договора и същите са платени. Не са представени документи за извършени СМР от страна на Г. протешкьн ЕООД /л.220-226 Папка 1/

Относно СМР на обект А. Резиденс [населено място], [улица] са представени оферта от 29.12.2020 г. до Стене 1 ООД за извършване на конкретни видове СМР на стойност 15180,0 лв. без ДДС, Споразумение № 1 от 26.02.2021 г. към договор за охрана със С. 1 ООД, съгласно което с подписване на споразумението С. 1 ООД признава и не оспорва, че всички възложени с офертата СМР са изпълнени и има непогасени задължения към „ГЛОБАЛ ПРОТЕКШЪН“ ЕООД , съгласно двустранно подписани окончателни К. за извършени дейности на обекта и Договор № 26/ 04.07.2019 г. със С. 1 ООД за комплексна физическа охрана /л.82-85 Папка 4/ В отговор на запитване от С. 1 ООД са представени данни, че с ревизираното лице са има сключен договор само за физическа охрана и не са имали стопански операции и документи/л.220-226 Папка 1/ Към Ф-ра №30..7/05.11.2020 г. и протокол обр.19 от 05.11.2019 г. и Ф-ра 30..17/19.11.2020 г. и протокол обр.19 от 19.11.2019 г. е представена окончателна количествено-стойностна сметка /л.54-55 Папка 4/ видно от която същите се отнасят за СМР на обекти: Хале за строителни материали [населено място], [улица] на „Будмакс“ ЕООД; База за метали кв. И., [населено място] на У. 2011 ООД; Цех за третиране на вторични суровини , [населено място] на „УНИТРЕЙД БГ“ ООД и обект на „А 2 ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД в [населено място] на ул. Ц. С.“ № 57.

Относно СМР на обект Хале за строителни материали [населено място], [улица] са представени оферта до „Будмакс“ ЕООД от 15.09.2020 г. за извършване на конкретни видове СМР на стойност 11772,00 лв. без ДДС, Споразумение № 1 от 01.12.2020 г. към договор за охрана с „Будмакс“ ЕООД, съгласно който с подписване на споразумението „Будмакс“ ЕООД признава и не оспорва, че всички възложени с офертата СМР са изпълнени и има непогасени задължения към „ГЛОБАЛ ПРОТЕКШЪН“ ЕООД , съгласно двустранно подписани окончателни К. за извършени дейности на обекта и Договор № 36/ 23.01.2020 г. за физическа охрана /л.55-гръб-60 Папка 4/ В отговор на запитване от „Будмакс“ ЕООД са представени данни, че с ревизираното лице имат сключен договор единствено за физическа охрана и не са доставяни други услуги /л.244-251 Папка 1/.

Относно СМР на обект База за метали кв. И., [населено място] са представени оферта до У. 2011 ООД от 30.09.2020 г. за извършване на конкретни видове СМР на стойност 17250,00 лв. без ДДС, Споразумение № 1 от 02.12.2020 г. с У. 2011 ООД, съгласно което с подписване на споразумението У. 2011 ООД признава и не оспорва, че всички възложени с офертата СМР са изпълнени и има непогасени задължения към „ГЛОБАЛ ПРОТЕКШЪН“ ЕООД , съгласно двустранно подписани окончателни К. за извършени

дейности на обекта и Договор № 39/01.04.2020 г за комплексна физическа охрана /л.61-64 Папка 4/. В отговор на запитване от У. 2011 ООД са представени данни, че с ревизираното лице има сключен договор за физическа охрана, получило е месечни фактури, съгласно предмета на договора и същите са платени. Не са представени документи за извършени СМР от страна на „ГЛОБАЛ ПРОТЕКШЪН“ ЕООД /л.3-10 Папка 2/

Относно СМР на обект Цех за третиране на вторични суровини , [населено място] са представени оферта до „Унитрейд БГ“ ООД от 30.09.2020 г. за извършване на конкретни видове СМР на стойност 11615,00лв. без ДДС, Споразумение № 1 от 07.12.2020 г. с У. БГ ООД, съгласно което с подписване на споразумението „Унитрейд БГ“ ООД признава и не оспорва, че всички възложени с офертата СМР са изпълнени и има непогасени задължения към „ГЛОБАЛ ПРОТЕКШЪН“ ЕООД, съгласно двустранно подписани окончателни К. за извършени дейности на обекта и Договор № 44/01.04.2020 г. за комплексна физическа охрана /л.65-68 Папка 4/. В отговор на запитване от „Унитрейд БГ“ ООД са представени данни, че с ревизираното лице са имали сключен договор за физическа охрана прекратен с предизвестие считано от 01.09.2020г./л.3-10 Папка 2/

Относно СМР за обект на „А 2 ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД в [населено място] на ул. Ц. С.“ № 57 са представени Писмо от 18.09.2020 г. до А 2 И. ЕООД, съгласно която „ГЛОБАЛ ПРОТЕКШЪН“ ЕООД във връзка с договор за физическа охрана № 30/ 02.08.2019 г. ще възстанови за своя сметка всички установени нередности и Приемо-предавателен протокол от 08.12.2020 г. за СМР на стойност 9463,00 лв. /л.68-гръб-69/. В отговор на запитване от „А 2 ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД са представени идентични документи.

В хода на ревизията е изготвено Искане за представяне на документи и писмени обяснения № П-22220621221796 -040- 001/05.01.2022г. изпратено за връчване на 05.01.2022г. на деклариран електронен адрес [електронна поща].. Потвърждение не е получено. За връчване на ИПДПОЗЛ е предприета процедура по чл. 32, ал. 4 от ДОПК. В указаният срок не са представени исканите документи.

При извършена проверка в информационната система на НАП - регистър „Дневник на продажбите" на „ВИДЕНОВ ТЕКС" ЕООД е установено, че през данъчни периоди м.11.2020г. и м.01.2021г. са отразени фактури издадени на "ГЛОБАЛ ПРОТЕНШЪН" ЕООД с предмет доставка на услуги и строителни. Установено е още, че дружеството няма регистрирани трудови договори в периода от 01.03.2020 г. до 31.01.2021 г. и не са подавани декларации обр. 1 и 6 за посоченият период. Дружеството не е подало ГДД по чл.92 от ЗКПО за отчетните 2020 г. и 2021 г.

След анализ на събраните доказателства ревизионните органи са достигнали до извода, че дружеството „ВИДЕНОВ ТЕКС" ЕООД не разполага с кадрови и материален ресурс, за да извърши фактурираните услуги. Отделно от горното е съобразено, че на база извършените процесуални действия, чрез изискване на документи от трети лица, съгласно изложеното по-горе лицата не потвърждават извършено СМР в техни обекти, с изключение на „А 2 Инженеринг“ ЕООД. При анализ на събраните доказателства обаче е установено, че конкретните видове СМР по фактурите и актове за СМР, издадени от В. Т. ЕООД на РЛ не са идентични с предмета на извършените СМР по Приемо-предавателният протокол от 08.12.2020 г. от РЛ към „А 2 Инженеринг“ ЕООД. Във фактурите на В. текс ЕООД видовете СМР не са посочени индивидуално, по конкретни дейности и количества. Това обстоятелство води до невъзможност да се направи точна връзка със СМР, извършени в обекта на „А 2 Инженеринг“ ЕООД. С оглед изложеното и

целокупния анализ на основание на чл.68, ал.1, т.1 във връзка с чл.69, ал.1, т.1 от ЗДДС, не е признат данъчен кредит по процесните фактури.

5. За доставчик „ИНТЕР ПАРТС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД ЕИК[ЕИК]

За данъчни периоди м. 12.2020 г. и м. 01.2021 г. е отказано право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 16 510 лв. по следните 8 фактури /л.121-124-гръб от Папка 4/, издадени от „ИНТЕР ПАРТС“ ЕООД с посочен предмет услуги по договор:

Фактура №[ЕГН]/02.12.2020 г. с размер на ДДС 780,00 лв.;

Фактура №[ЕГН]/04.12.2020 г. с размер на ДДС 1950,00 лв.;

Фактура №[ЕГН]/08.12.2020 г. с размер на ДДС 5980,00 лв.;

Фактура №[ЕГН]/11.12.2020 г. с размер на ДДС 1040,00 лв.;

Фактура №[ЕГН]/05.01.2021 г. с размер на ДДС 780,00 лв.;

Фактура №[ЕГН]/18.01.2021 г. с размер на ДДС 780,00 лв.;

Фактура №[ЕГН]/29.12.2020 г. с размер на ДДС 2340,00 лв.;

Фактура №[ЕГН]/22.01.2021 г. с размер на ДДС 2860,00 лв.,

От ревизионните органи е установено, че „ИНТЕР ПАРТС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е вписано в Агенцията по вписванията на 16.03.2015г. с адрес за кореспонденция [населено място], [улица],[жилищен адрес] ап.К2. Дружеството е регистрирано по ЗДДС на 15.04.2015 г., на основание чл. 100, ал. 1 и дерегистрирано на основание чл. 176 от ЗДДС на 25.06.2021 г. Във връзка с проверката до лицето е изготвено Искане за представяне на документи и писмени обяснения № П-222221421221774-040-001/05.01.2022г. изпратено за връчване на 05.01.2022г. на деклариран електронен адрес [електронна поща]. Потвърждение не е получено. За връчване на ИПДПОЗЛ е предприета процедура по чл. 32, ал. 4 от ДОПК. В указаният срок не са представени исканите документи.

При извършената проверка в информационната система на НАП - регистър „Дневник на продажбите“ на „ИНТЕР ПАРТС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД през данъчни периоди м.12.2020г. и м.01.2021г. са отразени фактури издадени на "ГЛОБАЛ ПРОТЕНШЪН" ЕООД с предмет доставка на услуги с обща. За периодите, в които са издадени процесните фактури в дружеството има назначено 1 лице по трудови правоотношения на длъжност куриер. Дружеството не е подало ГДД по чл.92 от ЗКПО за отчетните 2020 г. и 2021 г. и има задължения в особено големи размери, в т.ч. по ЗДДС за данъчните периоди, в които са издадени фактурите. Горното е мотивирало органите по приходите на основание чл.68, ал.1, т.1 във връзка с чл.69, ал.1, т.1 от ЗДДС, да откажат право на данъчен кредит по горепосочените фактури

6. За доставчик „ЖИ ВИ ЕС ЕНЕРДЖИ“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК]

За данъчни периоди м. 06, м. 07, м. 08 и м. 10.2021 г. е отказано право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 20 115,00 лв. по следните 6 фактури, издадени от „ЖИ ВИ ЕС ЕНЕРДЖИ“ ЕООД с посочен предмет общи строителни работи /къртене, почистване, груба шпакловка/, вграждане и монтаж на ел. инсталация и прецизни строителни работи /грундиране, фино шпакловане, боядисване/.

- №[ЕГН]/22.06.2021г.; предмет - ел. монтажни услуги по протокол от 22.06.2021 г. данъчна основа 25155,00 лв. начислен ДДС 5031,00 лв.

- №[ЕГН]/16.07.2021 г.; предмет - ел. монтажни услуги по протокол от 16.07.2021 г. данъчна основа 25485,00 лв. начислен ДДС 5097,00 лв.

- №[ЕГН]/27.08.2021г.; предмет - ел. монтажни услуги по протокол от 27.08.2021 г. данъчна основа 25005,00 лв. начислен ДДС 5001,00 лв.

- № [ЕГН]/06.10.2021г.; предмет - ел. монтажни услуги по протокол от 06.10.2021 г.

данъчна основа 9945,00 лв. начислен ДДС 1989,00 лв.

- №[ЕГН]/14.10.2021г.; предмет - ел. монтажни услуги по протокол от 14.10.2021 г. данъчна основа 11535,00 лв. начислен ДДС 2307,00 лв.

- №[ЕГН]/ 28.10.2021 г. ; предмет - ел. монтажни услуги по протокол от 28.10.2021 г. данъчна основа 3450,00 лв. начислен ДДС 690,00 лв.

По отношение на процесните фактури е установено следното:

Към фактура Ф-ра №30.-12/22.06.2021 г. са представени Договор от 10.05.2021 г. с „ЖИ ВИ ЕС ЕНЕРДЖИ“ ЕООД - Приложение № 1 към договора – К., окончателна количествено-стойностна сметка, оферта за извършване на СМР до Елбимекс ООД от 07.05.2021 г. за извършване на конкретни видове СМР на стойност 25155,00 лв. без ДДС, Споразумение № 1 от 05.07.2021 г. към договора за комплексна физическа охрана с Елбимекс ООД, съгласно който с подписване на споразумението Елбимекс ООД признава и не оспорва, че всички възложени с офертата СМР са изпълнени и има непогасени задължения към „ГЛОБАЛ ПРОТЕКШЪН“ ЕООД , съгласно двустранно подписани окончателни К. за извършени дейности на обект Пункт за вторични суровини в [населено място] и Договор № 45/ 01.04.2020 г. за комплексна физическа охрана с Елбимекс ООД /л.193-198 Папка 4/. В отговор на запитване до Елбимекс ООД от дружеството е заявено, че нямат двустранно подписани окончателни количествено-стойностни сметки за извършени дейности, издадени от "Глобал протекшън"ЕООД фактури за общата стойност на възложените с офертата СМР услуги, както и преводно нареждане за плащане стойността на СМР услугите по фактури. Представени са договор и фактури за физическа охрана /л.118-гръб-171 Папка 2/.

Към Ф-ра №30..16/16.07.2021 г.са представени протокол обр.19 от 16.07.2021 г., Окончателна количествено-стойностна сметка от 30.07.2021 г., Писмо оферта до „Стенс 1“ ЕООД от 15.06.2021 г. за извършване на конкретни видове СМР на стойност 25485,0 лв. без ДДС, Споразумение № 2 от 05.08.2021 г. към договор за физическа охрана със „Стенс 1“ ЕООД, съгласно което с подписване на споразумението „Стенс 1“ ООД признава и не оспорва, че всички възложени с офертата СМР са изпълнени и има непогасени задължения към „ГЛОБАЛ ПРОТЕКШЪН“ ЕООД , съгласно двустранно подписани окончателни К. за извършени дейности на обект Склад сграда 3 - Бизнес център С. в [населено място], [улица] на стойност 25485,00 лв. без ДДС и Договор № 26/04.07.2019 г. за комплексна физическа охрана със „Стенс 1“ ООД. В отговор на запитване от „С. 14 ООД са представени данни, че с ревизираното лице са има сключен договор само за физическа охрана и не са имали стопански операции и документи/л.220-226 Папка 1/

Към Ф-ра №30..23/27.08.2021 г. са представени протокол обр.19 от 27.08.2021 г., Окончателна количествено-стойностна сметка от 31.08.2021 г., оферта за извършване на конкретни видове СМР на стойност 25005,00 лв. без ДДС, Споразумение № 1 от 02.09.2021 г. към договора за физическа охрана с „Графобъл България“ АД, съгласно което с подписване на споразумението „Графобъл България“ АД признава и не оспорва, че всички възложени с офертата СМР са изпълнени и има непогасени задължения към „ГЛОБАЛ ПРОТЕКШЪН“ ЕООД , съгласно двустранно подписани окончателни К. за извършени дейности на обект Административно-сграден фонд [населено място] на стойност 25005,00 лв. без ДДС и Договор № 12/01.04.2019 г. за комплексна физическа охрана с „Графобъл България“ АД /л.208-213 Папка 4/ Във връзка с изпратено ИПДПОТЛ от „Графобъл България“ АД е получена информация, че дружеството има сключен

договор с ревизираното лице за физическа охрана и не разполага с документи за СМР /л.174-180 от Папка 2/

Относно Ф-ра №30..36/08.10.2021 г. и протокол обр.19 от 06.10.2021 г., -Ф-ра №30..37/14,10.2021 г. и протокол обр.19 от 14.10.2021 г. и Ф-ра №30..39/28.10.2021 г. и протокол обр.19 от 28.10,2021 г., е представена окончателна количествено-стойностна сметка от 29.10.2021 г. /л.213-217 Папка 4/, видно от която същата каса следните обекти: цех за производство на инструменти на ЮМТ ЕООД, Административна сграда и производствени помещения на „Г. Клоуджърс България“, Административно сграден фонд на „Химкомплект Инженеринг“ АД и Административно-сграден фонд на „П. Т“.

Относно СМР на обект цех за производство на инструменти на „ЮМТ“ ЕООД са представени Писмо до ЮМТ ЕООД от 05.10.2021 г., съгласно което „ГЛОБАЛ ПРОТЕКШЪН“ ЕООД във връзка с договор за физическа охрана № 5/21.11.2018 г. ще възстанови за своя сметка всички установени нередности и Приемо-предавателен протокол от 02.11.2021 г. за СМР на стойност 1530,00 лв. В отговор на изпратено до дружеството запитване от него са представени фактури с предмет физическа охрана на обект и преводни нареждания към тях. Не са представени документи за извършени СМР от страна на „ГЛОБАЛ ПРОТЕКШЪН“ ЕООД

Относно СМР на Административна сграда и производствени помещения на Г. Клоуджърс България са представени Писмо до „Гуала Клоужърс България“ АД от 05.08.2021 г., съгласно което „ГЛОБАЛ ПРОТЕКШЪН“ ЕООД във връзка с договор за физическа охрана № 4/ 11.10.2018 г. ще възстанови за своя сметка всички установени нередности и Приемо-предавателен протокол от 05.11.2021 г. за СМР на стойност 9360,00 лв. В отговор на изпратено до дружеството запитване от него са представени фактури с предмет физическа охрана на обект и преводни нареждания към тях. Не са представени документи за извършени СМР от страна на Г. ПРОТЕКШЪН“ ЕООД /л.215 Папка 3/

Относно СМР Административно сграден фонд на „Химкомплект Инженеринг“ АД са представени Писмо до „Химкомплект инженеринг“ АД от 07.09.2021 г., съгласно което „ГЛОБАЛ ПРОТЕКШЪН“ ЕООД във връзка с договор за физическа охрана № 14/ 04.02.2019 г. ще възстанови за своя сметка всички установени нередности и Приемо-предавателен протокол от 05.11.2021 г. за извършено СМР на стойност 10920,00 лв. В отговор на изпратено до „Химкомплект инженеринг“ АД ИПДПОТЛ с цел проверка на горните обстоятелства от дружеството са представени писмени обяснения, в които е посочено, че във връзка със сключен договор № 14/04.02.2019 г. са получавани като услуга единствено физическа охрана на сграда. Не са извършвани СМР и съответно няма актове за СМР /л.79 от Папка 2/.

Относно СМР на Административно-сграден фонд на „Пластхим Т“ АД са представени Писмо до П. Т АД от 22.10,2021 г., съгласно която „ГЛОБАЛ ПРОТЕКШЪН“ ООД във връзка с договор за физическа охрана № 13/ 20.12.2018 г. ще възстанови за своя сметка всички установени нередности и Приемо-предавателен протокол от 08.11.2021 г. за СМР на стойност 3450,00 лв. Във връзка с изпратено ИПДПОТЛ до „ПЛАСТХИМ-Т“ АД от дружеството са представени идентични документи

От ревизионните органи е установено, че „ЖИ ВИ ЕС ЕНЕРДЖИ“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК] е регистрирано по реда на ДОПК на дата 26.07.2001 г. Регистрираният и внесен капитал на дружеството е в размер на 5 000,00 лв. Дружеството е регистрирано е по реда на ЗДДС, считано от 16.01.2003 г. Дружеството е регистрирано е по реда на ЗДДС, считано от 16.01.2003 г. Във връзка с проверката до лицето е изготвено Искане за представяне на

документи и писмени обяснения № П-22221021221798-040-001/10.01.2022г. изпратено за връчване на 10.01.2022г. на деклариран електронен адрес: [електронна поща]. Електронната препратка към съобщението за електронно връчване на документи е активирана на 18.01.2022 г. След изтичане на законоустановеният 14 дневен срок, определен от органите на НАП са представени само частично изискваните документи.

При извършена проверка в ИС на НАП е усатновено, че за периода от 01.06.2021 г. до 31.10.2021 г. в дружеството има назначени две лица по трудови правоотношения на длъжност - монтажник. Основната икономическа дейност е "други дейности в областта на информационните технологии" с код по К./2008/ 6209/. Декларирани обекти на дейността - зали за компютърни игри на адреси [населено място] ж.к.С. ап.1В; жк. Дрежба 2 и жк. Н. 2. Има една активна банкова сметка № [банкова сметка] открита на 23.02.2004г. в БАНКА П. БЪЛГАРИЯ АД. Във издадените фактури е отразено, че начина на плащане е по банков път, вписана банкова сметка [банкова сметка] при УнКредит Б. която не е на името на проверяваното лице и от която не са представени извлечения за получени плащания по фактурите издадени на "ГЛОБАЛ ПРОТЕКШЪН" ЕООД. На проверяващият екип не е предоставена възможност за преглед на оригиналните счетоводни документи на дружеството и на счетоводните му регистри.

След анализ на събраните доказателства ревизионните органи са достигнали до извода, че дружеството „ЖИ ВИ ЕС ЕНЕРДЖИ“ ЕООД не разполага с кадрови и материален ресурс, за да извърши фактурираните услуги. Отделно от горното е съобразено, че на база извършените процесуални действия, чрез изискване на документи от трети лица, съгласно изложеното по-горе лицата не потвърждават извършено СМР в техни обекти, с изключение на П. - Т АД. След направен анализ на представените от това дружество документи е направен извод че във фактурите на „ЖИ ВИ ЕС ЕНЕРДЖИ“ ЕООД видовете СМР не са посочени индивидуално, по конкретни дейности и количества. Това обстоятелство води до невъзможност да се направи точна връзка със СМР, извършени в обекта на „Пластхим Т“ АД. С оглед изложеното и целокупния анализ на основание на чл.68, ал.1, т.1 във връзка с чл.69, ал.1, т.1 от ЗДДС, не е признат данъчен кредит по процесните фактури.

7. За доставчик „АДАК ТРАНСПОРТ ТЕ“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК]

За данъчни периоди м. 04 и м. 05.2021 г. е отказано право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 46 902,40 лв. по следните 6 фактури, издадени от „ АДАК ТРАНСПОРТ ТЕ“ ЕООД с посочен предмет общи строителни работи /къртене, почистване, груба шпакловка/, вграждане и монтаж на ел. инсталация и прецизни строителни работи /грундиране, фино шпакловане, боядисване/.

- Фактура №[ЕГН]/08.04.2021г. на стойност 45422,40лв. с ДО 37852,00 лв. и ДДС 7570,00 лв.

- Фактура №[ЕГН]/21.04.2021г. на стойност 26547,60 лв. с ДО 22123,00 лв. и ДДС 4424,60 лв.

- Фактура №[ЕГН]/05.05.2021г. на стойност 52896.00 лв. с ДО 44080.00 лв. и ДДС 8816.00 лв.

- Фактура №[ЕГН]/13.05.2021г. на стойност 55586.40 лв. с ДО 46322.00 лв. и ДДС 9264.40 лв.

- Фактура №[ЕГН]/18.05.2021г. на стойност 53469,60 лв. с ДО 44558,00 лв. и ДДС 8911,60 лв.

- Фактура №[ЕГН]/25.05.2021г. на стойност 47494,80 лв. с ДО 39579,00 лв. и ДДС

7915,80 лв.

По отношение на спорните фактури е установено следното:

Към Ф-ра №10..2/08.04.2021 г. и Протокол обр.19 от 08.04.2021 г. и - Ф-ра № 10..5/21,84,2021 г. и протокол обр.19 от 21.04.2021 г. е представена Окончателна количествено-стойностна сметка от 29.04.2021 г., видно от която същата касае СМР на обекти: Цех за производство на инструменти в [населено място], [улица] на ЮМТ ЕООД, Завод за производство на конци, прежда и хавлиени изделия [населено място], ул. "Ц. Освободител № 46 на България К АД;

Относно СМР на обект Цех за производство на инструменти в [населено място], [улица] са представени - Оферта до ЮМТ ЕООД от 04.03.2021 г. за СМР на стойност 19311,00 лв. Споразумение № 1 от 05.05.2021 г. с ЮМТ ЕООД към договора за физическа охрана, съгласно което с подписване на споразумението ЮМТ ЕООД признава и не оспорва, че всички възложени с офертата СМР са изпълнени и има непогасени задължения към „ГЛОБАЛ ПРОТЕКШЪН“ ЕООД , съгласно двустранно подписани окончателни К. за извършени дейности на обекта; Оферта до ЮМТ ЕООД от 23.03.2021 г. за СМР на стойност 19311,00 лв. Съгласно приложената оферта, ревизираното лице е отправило предложение към ЮМТ ЕООД за извършване на конкретни видове СМР на стойност 18541,00 лв, без ДДС. Споразумение № 2 от 12.05.2021 г. с ЮМТ ЕООД и Договор № 5 от 21.11.2018 г. за физическа охрана. В отговор на запитване за предоставени от ревизираното лице услуги и документи от ЮМТ ЕООД са представени договор и фактури за физическа охрана. Не са представени документи за извършени СМР.

Относно СМР на обект [населено място], ул. "Ц. Освободител № 46 са представени оферта до „България К“ АД от 05.03.2021 г. за извършване на конкретни видове СМР на стойност 12423.0 лв. без ДДС, Споразумение № 2 от 12.05.2021 г. към договор за охрана с България К АД, съгласно което с подписване на споразумението „България К“ АД признава и не оспорва, че всички възложени с офертата СМР са изпълнени и има непогасени задължения към „ГЛОБАЛ ПРОТЕКШЪН“ ЕООД, съгласно двустранно подписани окончателни К. за извършени дейности на обекта и Договор № 7 от 07.11.2018 г. за физическа охрана. Писмо до „България К“ АД от 01.03.2021 г. съгласно която „ГЛОБАЛ ПРОТЕКШЪН“ ЕООД във връзка с договор за физическа охрана № 7/ 07.11.2018 г. ще възстанови за своя сметка всички установени нередности и Приемо-предавателен протокол от 05.05.2021 г. с „България К“ АД за СМР на стойност 9700,00 лв. В отговор на запитване до „България К“ АД от дружеството са представили идентични документи /л.229-241 от Папка 1/

Към фактури Ф-ра №10..7/05.05.2021 г. , Ф-ра №10..11/13.05,2021 г. ,Ф-ра №10..13/18.05.2021 г. и Ф-ра №10..16/25.05.2021 г., е представена Окончателна количествено-стойностна сметка от 31.05.2021 г. видно от която се отнася до обекти: обект Соларен парк [населено място], обл. С. на Агро Елит АД, Соларен парк [населено място], общ. К. на Б. солар ЕООД; Фотоволтаичен парк село [населено място], общ. К. на БИ СИ АЙ Чертаново ЕООД; соларен парк [населено място], обл. П. на Х. П. ЕАД; Административна сграда и производствени помещения на "ИНО" АД и ползвани под наем помещения от „Гуала Клоужърс България“ АД, "Вакуумтех" ООД, [населено място]; Административно-сграден фонд в [населено място], ул. Х. А." № 97 на П. Т АД; Селскостопански склад в [населено място] също собственост на П. Т АД;

Относно СМР на обект Соларен парк [населено място], обл. С. са представени оферта до Агро елит ЕООД от 26.03.2021 г. за извършване на конкретни видове СМР на стойност

25092.00лв. без ДДС, Споразумение № 1 от 16.06.2021 г., съгласно което с подписване на споразумението Агро елит ЕООД признава и не оспорва, че всички възложени с офертата СМР са изпълнени и има непогасени задължения към „ГЛОБАЛ ПРОТЕКШЪН“ ЕООД , съгласно двустранно подписани окончателни К. за извършени дейности на обекта и Договор №23/01.07.2019 г. за физическа охрана. В отговор на запитване от Агро елит ЕООД са представени данни, че с ревизираното лице има сключен договор за физическа охрана, получило е месечни фактури, съгласно предмета на договора и същите са платени. Не са представени документи за извършени СМР от страна на Г. протешкън ЕООД /л.3-53 Папка 3/.

Относно СМР на обект Соларен парк [населено място], общ. К. са представени оферта до Б. солар ЕООД от 02.04.2021 г. за извършване на конкретни видове СМР на стойност 18988.00лв. без ДДС, Споразумение № 1 от 25.06.2021 г., съгласно което с подписване на споразумението Б. солар ЕООД признава и не оспорва, че всички възложени с офертата СМР са изпълнени и има непогасени задължения към „ГЛОБАЛ ПРОТЕКШЪН“ ЕООД , съгласно двустранно подписани окончателни К. за извършени дейности на обекта и Договор №25/01.07.2019 г. за физическа охрана. В отговор на запитване от Б. солар ЕООД са представени данни, че с ревизираното лице има сключен договор за физическа охрана, получило е месечни фактури, съгласно предмета на договора и същите са платени. Не са представени документи за извършени СМР от страна на Г. протешкън ЕООД /л.57-107 Папка 3/.

Относно СМР на обект Фотоволтаичен парк село [населено място] са представени оферта до БИ СИ АЙ Чертаново ЕООД от 21.04.2021 г., за извършване на конкретни видове СМР на стойност 19262,00 лв. без ДДС, Споразумение № 1 от 01.07.2021 г. и договор № 22/01.07.2019г. за физическа охрана. В отговор на запитване от БИ СИ АЙ Чертаново ЕООД са представени данни, че с ревизираното лице има сключен договор за физическа охрана, получило е месечни фактури, съгласно предмета на договора и същите са платени. Не са представени документи за извършени СМР от страна на Г. протешкън ЕООД /л.110-163 Папка 3/.

Относно СМР на обект соларен парк [населено място], обл. П. са представени оферта до Х. П. ЕАД за извършване на конкретни видове СМР на стойност 27 060,00 лв. без ДДС, Споразумение № 1 от 05.07.2021 г. и Договор №24/01.07.2019 г. за охрана. В отговор на запитване от Х. П. ЕАД са представени данни, че с ревизираното лице има сключен договор за физическа охрана, получило е месечни фактури, съгласно предмета на договора и същите са платени. Не са представени документи за извършени СМР от страна на „ГЛОБАЛ ПРОТЕКШЪН“ ЕООД /л.166-212 Папка 3/.

Относно СМР на обект Административна сграда и производствени помещения на "ИНО" АД и ползвани под наем помещения от „Гуала Клоужърс България“ АД, "Вакуумтех" ООД, [населено място] са представени оферта до „Гуала Клоужърс България“ АД от 07.04.2021 г. за извършване на конкретни видове СМР на стойност 28413,00 лв. без ДДС, Споразумение № 1 от 02.08.2021 г. и Договор №4/11.10.2018 г. за физическа охрана. В отговор на запитване от са представени данни, са представени данни, че с ревизираното лице са имали сключен договор за физическа охрана прекратен с предизвестие считано от 01.02.2021г /л.166-212 Папка 3/.

Относно СМР на обекти на П. Т АД са представени оферта до П. Т АД от 10.03.2021 г. за извършване на конкретни видове СМР на стойност 16144.98 лв. без ДДС, Споразумение № 1 от 30.06.2021 г.; Оферта до П. Т АД от 14.04.2021 г. за извършване на конкретни

видове СМР на стойност 15962.98 лв. без ДДС, Споразумение № 2 от 16.07.2021 г. ; Оферта до П. Т АД от 29.04.2021 г. за извършване на конкретни видове СМР на стойност 23616.00 лв, без ДДС, Споразумение № 3 от 30.07.2021 г. и Договор №13/20.12.2018 г. за физическа охрана. В отговор на запитване от П. Т АД са представени идентични документи /л.239-300 папка 3/

В хода на ревизията е установено, че „АДАК ТРАНСПОРТ ТЕ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] е със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ап. 8. Дружеството е регистрирано по ЗДДС на 02.04.2021 г. - Регистрация по избор, независимо от облагаемия оборот и е с потвърдена дерегистрация на основание чл. 176 по ЗДДС на 24.08.2021 г. Във връзка с проверката до лицето е изготвено Искане за представяне на документи и писмени обяснения № П-22221022059429-040-001/ 04.04.2022 г., същото е изпратено за връчване по ел. път на декларирания ел. адрес за кореспонденция / [електронна поща]/. За връчване на ИПДПОЗЛ е предприета процедура по чл. 32, ал. 4 от ДОПК. В указаният срок не са представени исканите документи.

При извършената проверка в ИС на НАП е установено, че през периода на издаване на фактурите проверяваното лице няма назначени лица по трудови договори.

След анализ на събраните доказателства ревизионните органи са достигнали до извода, че дружеството „АДАК ТРАНСПОРТ ТЕ“ ЕООД не разполага с кадрови и материален ресурс, за да извърши фактурираните услуги. Отделно от горното е съобразено, че на база извършените процесуални действия, чрез изискване на документи от трети лица, съгласно изложеното по-горе лицата не потвърждават извършено СМР в техни обекти. С оглед изложеното и целокупния анализ на основание на чл.68, ал.1, т.1 във връзка с чл.69, ал.1, т.1 от ЗДДС, не е признат данъчен кредит по процесните фактури.

В резултат на горното с издадения РА са начислени допълнителни задължения по ДДС от непризнато право на приспадане на данъчен кредит в размер на 176 784 лв. и лихви в размер на 35 332 лв. за данъчни периоди от 01.06.2020 г. до 31.12.2021г., от 01.04.2021 г. до 31.08.2021 г. и м. 10.2021 г. по фактури, издадени от „ИНТЕР ТРАНС 07“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „ВИДЕНОВ ТЕКС“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „СТРОЙ ИМПЕКС 77“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „ИНТЕР ПАРТС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „МАДИ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „ЖИ ВИ ЕС ЕНЕРДЖИ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и „АДАК ТРАНСПОРТ ТЕ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК].

В срока по чл.152 от ДОПК данъчно задълженото лице е подало жалба вх. №53-06-4453 от 02.05.2023 г. по регистъра на ТД на НАП С. и вх. №23-22-695/05.05.2023 г. по регистъра на дирекция ОДОП С.. С решение №04.10.2023 г. на директор Дирекция „ОДОП“-С. при ЦУ на НАП, ревизионния акт е потвърден изцяло като е изтъкнато, че фактурираните услуги изискват полагането на личен труд от физически лица с подходяща квалификация с каквито не е установено доставчиците да разполагат.

Проведена е съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице П. К., която е проследила процесните фактури и съпътстващите ги документи, извършените плащания по тях, направените счетоводни записвания при получателя, счетоводното им отразяване при доставчиците, като с оглед приетите по делото доказателства е отговорила на поставените от жалбоподателя въпроси. Изводите на вещото лице ще бъдат обсъдени и съобразени в съвкупност с останалите доказателства по делото.

**При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:**

Жалбата е подадена срещу годин за обжалване административен акт, от процесуално легитимирано лице и в срока по чл. 156, ал. 1 ДОПК, с оглед на което е процесуално

допустима.

Разгледана по същество е частично основателна.

Съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК съдът проверява законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

Видно от описаните по-горе документи, ревизионното производство е възложено и извършено от органи по приходите, които са от ТД на НАП П., докато адресът на ревизираното лице е в [населено място], за което компетентна съгл. ДОПК по правило е ТД на НАП С.. Същевременно и с оглед ТР № 3 от 26.06.2025 г. по ТД № 2 от 2024 г. на ВАС ревизията е възложена от компетентни органи и РА е издаден от компетентни органи по чл. 119, ал. 2 ДОПК, в предвидената форма и съдържа реквизитите по чл. 120, ал. 1 ДОПК. Съгласно ТР № 3 от 26.06.2025 г. не е нищожен ревизионен акт, издаден в резултат на ревизия, възложена от орган по приходите – служител на една териториална дирекция на Националната агенция за приходите, определен със заповед по чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК на директора на друга териториална дирекция на Националната агенция за приходите въз основа на заповеди по чл. 12, ал. 6, изречение първо ДОПК и чл. 10, ал. 9 от Закона за Националната агенция за приходите, по отношение на лице, за което съгласно правилата на чл. 8 ДОПК компетентни са органите на втората (другата) териториална дирекция. Такъв именно е и настоящият случай.

Видно от приложените копия на процесните РА, РД, ЗВР и ЗИЗВР, както и заповедите, доказващи компетентността на органите, същите са подписани с електронен подпис. Съдът кредитира електронните подписи по аргумент от разпоредбата на чл. 25, т. 1 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на ЕП и на Съвета от 23 юли 2014 година относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО, в сила от 01.07.2016 г. съгл. чл. 52, както и на чл. 5, т. 2, предл. 2 и 3 от Директива 1999/93/ЕО на ЕП и на Съвета от 13 декември 1999 година относно правната рамка на Общността за електронните подписи, съгласно които правната сила на електронния подпис не може да бъде оспорена на основание, че същият не се основава на квалифицирано електронно удостоверение. Въпреки цитираните разпоредби, ответникът е представил и надлежни доказателства за издадените КЕП на лицата, издали ЗВР, РД и РА и заповедите.

В административното производство не са допуснати нарушения на производствените правила. РД и РА са издадени в сроковете съответно по чл. 117, ал. 1 от ДОПК РА и по чл. 119, ал. 2 ДОПК. Извършените процесуални действия и събраните в хода на административното производство доказателства са подробно описани в РД и РА и не следва да бъдат преповтаряни в настоящото решение.

Относно материалната законосъобразност на РА:

Предметът на спор между страните е отказано право на приспадане на данъчен кредит по фактури издадени от „Мади Консултинг“ ЕООД; „Интер Транс 07“ ЕООД; „Строй Импекс 77“ ЕООД; „Виденев Текс“ ЕООД и „И. Партс България“, ЕООД и „Адак Транспорт ТЕ“ ЕООД на осн. чл. 68, ал. 1, т. 1, във вр. с чл. 69, ал. 1, т. 1 и чл. 9, ал. 1 от ЗДДС.

Нормата на чл. 12, ал. 1 ЗДДС посочва, че облагаема доставка е всяка доставка на стока или услуга по смисъла на чл. 6 и 9, когато е извършена от данъчно задължено лице по този закон и е с място на изпълнение на територията на страната, както и доставката, облагаема с нулева ставка, извършена от данъчно задължено лице, освен в случаите, в

които този закон предвижда друго. Съгласно чл. 9 ЗДДС доставка на услуга е всяко извършване на услуга. Разпоредбата на чл. 68, ал. 1, т. 1 ЗДДС определя данъчния кредит като сумата на данъка, която регистрирано лице има право да приспадне от данъчните си задължения по този закон за получени от него стоки или услуги по облагаема доставка. Предпоставка за възникне на данъчното предимство е наличието на реално осъществена облагаема доставка. Това следва от нормативното правило на чл. 69 ЗДДС, според което регистрирано по ЗДДС лице има право да приспадне като данъчен кредит данъкът за получени от него облагаеми доставки на стоки или услуги, когато използва същите за осъществяване на облагаеми доставки и когато притежава за получените доставки данъчен документ /А.: чл. 71 ЗДДС/ с изискуемите от закона реквизити, като въведените изисквания за възникване право на приспадане на данъчен кредит са по отношение на конкретната доставка, по която е претендирано това право. При наличие на облагаема доставка на стока, съответно на услуга, осъществена от регистрирано по този закон лице, която стока, съответно услуга се използва от получателя за осъществяване на други облагаеми доставки са налице условията на чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 ЗДДС за приспадане на данъчен кредит по тази доставка.

Съгласно националното законодателство и константната практика на Съда на Европейския съюз /СЕС/ по тълкуването на чл. 167, чл. 168 и чл. 178 от Директива 2006/112/ЕО, възникването и надлежното упражняване на правото на приспадане на данъчен кредит изисква установяване преди всичко наличието на действително осъществени облагаеми доставки на стоки и услуги. От приетото по т. 33 от Решение от 6 декември 2012 г. на СЕС по дело С-285/11, следва, че по принцип правото на приспадане не би могло да бъде отказано, ако се установи, че доставките на стоки са реално осъществени и впоследствие тези стоки са били използвани от получателя за целите на неговите облагаеми сделки. Съобразно направеното тълкуване на нормите на Директива 2006/112/ЕО от СЕС преценката за наличие на условията за признаване на правото на данъчен кредит /реално ли са осъществени доставките и използван ли е техният предмет в извършваната от лицето дейност/ се осъществява от националната юрисдикция съобразно правилата за доказване по националното право и въз основа на съвкупна преценка на всички елементи и фактически обстоятелства по делото /аргумент от т. 31 и т. 32 от Решение на СЕС по дело С- 285/11/.

В този аспект, за да бъде признато и законосъобразно упражнено правото на данъчен кредит, следва да са събрани доказателства относно всеки един от юридическите факти, предвидени в действащия към момента на издаване на фактурата закон. Съобразно общите правила за разпределяне на доказателствената тежест, жалбоподателят, който претендира възникването и законосъобразното упражняване на правото на приспадане на данъчен кредит по процесните фактури, следва да докаже при условията на пълно и главно доказване наличието на предпоставките по чл. 68 и чл. 69 ЗДДС и отсъствие на пречки по чл. 70 с.з., които препятстват упражняването на това правото.

При липсата на нормативна уредба, която да изисква наличието на конкретен вид документи за доказване на относимите в тази насока факти и обстоятелства, определящ за преценката дали са изпълнени законовите изисквания за упражняването на това право е съвкупният анализ на всички събрани по делото доказателства. В преобладаващата си част и в съответствие със спецификата на търговската дейност те са частни документи, чиято доказателствена сила по аргумент от чл. 180 ГПК не

обвързва съда да приеме съдържанието им за вярно. То следва да се цени с оглед останалите относими доказателства, като се съобразят корелацията или противоречията в тях.

Еднопосочна е съдебната практика, че само по себе си издаването на фактури и надлежното им счетоводно отразяване не са достатъчни да обосноват убедителен извод, че спорните доставки са действително осъществени.

Същевременно в своите тълкувателно приложими решения СЕС многократно е подчертавал, че не е допустима национална практика, с която се отказва претендираното данъчно предимство само въз основа на нередности при доставчика. Така в практиката си Върховният административен съд приема, че за да възникне и да се упражни законосъобразно правото на данъчен кредит, е необходимо по безспорен начин да се установи, че стоката фактически е предадена от доставчика на получателя и/или услугата е действително извършена – чл. 6, ал. 1, чл. 9, ал. 1 във връзка с чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 25, ал. 2 ЗДДС. Касае за материално право в полза на получателя по фактурираните доставки, поради което негова е доказателствената тежест да установи реалното изпълнение на спорните доставки.

Наред с това, обезпечеността на доставчиците – материално-техническа и кадрова не е предпоставка за правото на данъчен кредит и в този смисъл е и съдебната практика на СЕС – решение по дело C-324/11 (Gabor Toth), решение по съединени дела C-80/11 и C-142/11 (Mahageben kft и P. D.) и решение C-18/13 ("М. П."), възприета и в практиката на ВАС, която приема, че липсата на обезпеченост на доставчика не може да рефлектира върху правото на данъчен кредит за получателя по доставките, освен ако приходната администрация или съда не установят, че е налице данъчна измама с участието и/или със знанието на получателя по доставките. В този смисъл, за да бъде доказана реалност на доставките по процесните фактури, следва да бъде установен факта на предаването на стоката от доставчика на получателя. Без значение за реалността на доставките е разполагали ли са доставчиците с материално-техническа и кадрова обезпеченост за извършване на същите, какъв е произхода на стоката, къде е била съхранявана същата. Законът е въвел задължението за субекта ползващ данъчен кредит да докаже материалноправните предпоставки за възникване и упражняване правото на приспадане. Това задължение съществува и за жалбоподателя по настоящото дело. Този извод се извежда от разпоредбата на чл. 170, ал. 1 от АПК, според което задълженото лице следва да докаже благоприятните за него факти. В този смисъл е и съдебната практика на ВАС и СЕС. Правото на данъчен кредит е субективно притезателно право с насрещен субект приходната администрация, поради което според чл. 154 от ГПК, приложим на основание § 2 от ДР на ДОПК, във връзка с чл. 144 от АПК, доказателствената тежест за установяването му е за жалбоподателя.

Според съдебния състав, в настоящото производство жалбоподателят „ГЛОБАЛ ПРОТЕКШЪН“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], не доказва наличието на материалноправните предпоставки за упражняването на правото на данъчен кредит по отношение на доставчиците „Мади Консултинг“ ЕООД; „Интер Транс 07“ ЕООД; „ЖИ ВИ ЕС ЕНЕРДЖИ“ ЕООД; „Виденев Текс“ ЕООД и "Адак Транспорт ТЕ" ЕООД. Поради идентичността на предмета на фактурирани услуги и установени по отношения на тях обстоятелства съдът ще изложи общо мотиви за тези доставчици. Според жалбоподателя, същият е представил достатъчно доказателства за реалността на така фактурираните услуги, представляващи извършени СМР на различни обекти, по отношение на които същият е

имал задължение за охрана. В тази връзка се твърди, че ревизионните органи едностранчиво са тълкували доказателствения материал и не са взели предвид всички представени доказателства, както и че в разрез с практиката на СЕС са се позовали на липса на кадрова обезпеченост в доставчиците. Действително в Решението на ОДОП, с което е потвърден РА, както и в Ревизионния доклад основния довод за отказ правото на данъчен кредит е липсата на кадрова обезпеченост в доставчиците, но следва да бъде отбелязано че в РА, който се явява и актът, с който се определят данъчните задължения пространно са изложени мотиви защо не се признава действителност на фактурираните сделки. В тази връзка следва да бъде отбелязано, че в хода на ревизионното производство данъчните органи са положили необходимите усилия по установяване на релевантните факти и събирането на доказателства за реалността на извършените сделки. Освен представените от жалбоподателя доказателства, такива са изискани от доставчиците, но и от всеки един контрагент по фактурираната услуга. Именно в резултат на тези действия от страна на ревизионните органи, подробно разписани по-горе в настоящето решение, безспорно е установено, че по отношение на процесните обекти няма извършени СМР.

Относно фактури издадени от „Мади Консултинг“ ЕООД за фактурирани СМР на обекти на „Ойрошпед“ АД, „Унитрейд ПБ“ ООД /правоприемник на „Унитрейд 2002“ ЕООД/, „Химкомплект инженеринг“ АД, „Будмакс“ ООД от последните ясно е заявено, че не са ползвали такива услуги. Единствено дружествата „А 2 Инженеринг“ ЕООД и „Сирена 98“ АД са представили частично идентични документи, но от самите фактури с издател „Мади Консултинг“ ЕООД и представени протоколи към тях не се установява идентичност на калкулираните СМР за тези две дружества, поради което е невъзможно да се установи, че същите касаят именно тези обекти и в каква част.

Относно фактури издадени от „Интер Транс 07“ ЕООД за фактурирани СМР на обекти на У. ПВ ООД, Г. България АД, Х. Проджекст“ ЕАД, „УНИТРЕЙД БГ“ ООД, „УНИТРЕЙД ЕКО“ ООД, Агро елит ЕООД, „БИ СИ АЙ Черганово“ АД, от последните ясно е заявено, че не са ползвали такива услуги. Единствено дружествата „България – К“ АД и „Пластхим – Т“ АД са представили частично идентични документи, но от самите фактури с издател „Интер Транс 07“ ЕООД и представени протоколи към тях не се установява идентичност на калкулираните СМР за тези две дружества, поради което е невъзможно да се установи, че същите касаят именно тези обекти и в каква част.

Относно фактури издадени от „ЖИ ВИ ЕС ЕНЕРДЖИ“ ЕООД за фактурирани СМР на обекти на „Елбимекс“ ООД, „Стенс 1“ ООД, „Графобал България“ АД, „ЮМТ“ ЕООД, „Гуала Клоужърс България“ АД, „Химкомплект инженеринг“ АД, от последните ясно е заявено, че не са ползвали такива услуги. Единствено дружеството „Пластхим – Т“ АД е представили частично идентични документи, но от самите фактури с издател „ЖИ ВИ ЕС ЕНЕРДЖИ“ ЕООД и представени протоколи към тях не се установява идентичност на калкулираните СМР, поради което е невъзможно да се установи, че същите касаят именно тези обекти и в каква част.

Относно фактури издадени от „Виденев Текс“ ЕООД за фактурирани СМР на обекти на „ГЛОБАЛ ПРОТЕКШЪН“ ЕООД, „Унитрейд 2011“ ООД, „Унитрейд 2002“ ООД, „Стенс 1“ ООД, „Будмакс“ ЕООД, „Унитрейд БГ“ ООД от последните ясно е заявено, че не са ползвали такива услуги. В допълнение на горното съдът ще отбележи, че по отношение на СМР на обект на „Унитрейд БГ“ ООД цех за третиране на вторични суровини, [населено място], жалбоподателят твърди и представя „доказателства“, че има

отправена оферта от 30.09.2020г. и подписано споразумение от 07.12.2020г., а видно от представени от самото дружество „Унитрейд БГ“ ООД доказателства договорните му взаимоотношения с РЛ относно този обект са прекратени считано от 01.09.2020г. с предизвестие датирано още от април 2020 г., което с още по голяма категоричност опровергава твърденията на жалбоподателя.

Относно фактури издадени от "Адак Транспорт ТЕ" ЕООД за фактурирани СМР на обекти на „ЮМТ“ ЕООД, „ГЛОБАЛ ПРОТЕКШЪН“ ЕООД, „Бест солар“ ЕООД, 4БИ СИ АЙ Чертаново4 ЕООД, „Гуала Клоужърс България“ АД от последните ясно е заявено, че не са ползвали такива услуги. Единствено от дружествата „България К“ АД и „Пластхим Т“ АД са представени идентични документи, но при анализа им се установява, че конкретните видове СМР по фактурите и актове за СМР, издадени от „Адакт транспорт ТЕ“ ЕООД на РЛ не са идентични с предмета на извършените СМР по Приемо-предавателните протоколи към „България К“ АД и „Пластхим Т“ АД. Във фактурите на „Адакт транспорт ТЕ“ ЕООД видовете СМР не са посочени индивидуално, по конкретни дейности и количества и това обстоятелство води до невъзможност да се направи точна връзка със СМР, извършени в обекта на „Пластхим Т“ АД.

Съгласно заключението на вещото лице по изготвената съдебно-счетоводна експертиза са налице данни, че процесните услуги са надлежно осчетоводени в счетоводството на „ГЛОБАЛ ПРОТЕКШЪН“ ЕООД в съответствие със Закона за счетоводството и приложимите счетоводни стандарти. Еднопосочна е съдебната практика, че само по себе си издаването на фактури и надлежното им счетоводно отразяване не са достатъчни да обосноват убедителен извод, че спорните доставки са действително осъществени. Констатацията на вещото лице, че за всяка от процесните фактури е наличен съпътстващ документ (най-често протокол обр. 19), който потвърждава съответствие на вида и количеството услуги, посочени във фактурите не е в състояние да обори извода за липса на реална доставка, доколкото той следва от анализа на целокупния доказателствен материал, включително и най-вече от контрагентите на ревизираното лице. Още повече, че в случая констатацията на вещото лице се основава единствено на съпоставка на представените от РЛ писмени доказателства. Ето защо и с оглед всичко изложено съдът намира за законосъобразен отказът на приходните органи да признаят право на данъчен кредит по процесите фактури издадени от дружествата „Мади Консултинг“ ЕООД; „Интер Транс 07“ ЕООД; ЖИ ВИ ЕС Е.“ ЕООД; „Виденев Текс“ ЕООД и "Адак Транспорт ТЕ" ЕООД.

Различни изводи прави съда обаче относно доставките на услуги фактурирани от дружествата „СТРОЙ ИМПЕКС 77“ ЕООД и „ИНТЕР ПАРТС“ ЕООД.

За установяване на получените от „СТРОЙ ИМПЕКС 77“ ЕООД услуги с предмет групово обучение на персонала и физическа подготовка са представени Договор за възлагане на обучение и физическа подготовка от 13.08.2020 г., Методика за обучение, Приложение № 1 към Методиката - Тестове и нормативи; възлагателни писма до изпълнителя „СТРОЙ ИМПЕКС 77“ ЕООД за провеждане на тактическо обучение и физическа подготовка на конкретно посочен брой служители към всяка една от спорните три фактури; отговори от страна на дружествата-доставчици за утвърждаване на графици за провеждане на обученията, утвърдени от възложителя „ГЛОБАЛ ПРОТЕКШЪН“ ЕООД методика за обучение и контрол на служители по физическа подготовка, списък на служителите, присъствали на проведените обучения на съответните дати, с положени подписи от страна на същите. Актовете за приемане

установяват съгласие на страните за обективното наличие на договорените по вид и обем дейности и тяхното приемане от възложителя. Като частни документи протоколите не са оспорени от процесуалния представител на приходната администрация по реда на чл. 193 ГПК във връзка с чл. 144 АПК и § 2 от ДР на ДОПК за тяхната автентичност, поради което съдът намира, че с тях се доказва реалността на спорните доставки. Изводът на органите по приходите за липса на съответната обезпеченост у прекия доставчик е ирелевантен за резултата по делото, предвид доказаното изпълнение на дейностите. Последното категорично се потвърждава и от дадените обяснения от страна на Л. Д. Л. /л.199 Папка 1/, И. З. В. /л.204 Папка 1/, Д. К. Д. /л.207 от Папка 1/, М. Х. В. /л.212 от Папка 1/, К. А. Н. /л.215 от Папка 1/ и Д. Т. Т. /л.218 от Папка 1/. Последните въобще не са взети предвид и обсъдени от ревизионните органи. Издадените фактури, отговарят на изискванията на чл. 114 ЗДДС и чл. 7 ЗСч. В същите е посочен предмет, количество и вид на съответната услуга и съответно, както установява и вещото лице по допуснатата и неоспорена от страните ССЧЕ, са в обвързка с останалите съпътстващи документи. Следва да бъде добавено, че извършените от доставчиците услуги са пряко свързани с упражняваната независима икономическа дейност на ревизираното лице. Обучението на служителите е във връзка с основната дейност на дружеството съгласно издадения му Лиценз за извършване на частна охранителна дейност и включва както първоначално обучение, така и опреснителни курсове съгласно утвърдената методика. Обученията са извършени в съответствие с представените методики за обучение на „ГЛОБАЛ ПРОТЕКШЪН“ ЕООД. Обстоятелствата, че липсват данни от доставчика за конкретни лица изпълнили услугата, съдът намира за недостатъчни да отрекат данъчното предимство предвид многобройните други доказателства за извършване на услугите. С оглед характера и вида на възложените дейности по обучение и физическа подготовка друго не следва и от установената от органите по приходите липса на изготвени от инструкторите становища, анализи и препоръки в резултат на проведеното обучение.

Фактурите от „СТРОЙ ИМПЕКС 77“ ЕООД касаят данъчни периоди м. 09 и м. 10.2020 г.

**За данъчен период от 01.09.2020г. до 30.09.2020г.**

За периода е подадена Справка - декларация по ЗДДС с вх. №22031477667/ 14.10.2020г. с резултат ДДС за внасяне в размер на 8900,70 лв. Сумата не е внесена. Не е признат данъчен кредит общо в размер на 9975,20 лв. по фактури, издадени от „СТРОЙ ИМПЕКС 77“ ЕООД, както следва: по Фактура №[ЕГН]/18.09.2020 г. с размер на ДДС 5032,00 лв. и Фактура №[ЕГН]/04.09.2020 г. с размер на ДДС 4943,20 лв. и е определен данъчен резултат 18 875,90 лв. ДДС за внасяне и лихви в размер на 4793,76 лв.

Предвид липсата на основания за отказ на данъчен кредит по сочените фактури резултатът за периода следва да бъде променен на 8900,70 лв. ДДС и лихва в размер на 2 257,54 лв.

**За данъчен период от 01.10.2020г. до 31.10.2020г.**

За периода е подадена Справка - декларация по ЗДДС с вх. №22031483692/ 16.11.2020 г. с резултат ДДС за внасяне в размер на 5358,74 лв. Сумата не е внесена. Не е признат данъчен кредит общо в размер на 15998,80 лв. по фактури, както следва: №[ЕГН]/09.10.2020 г. с размер на ДДС 5564,80 лв.; издадена от „СТРОЙ ИМПЕКС 77“ ЕООД №[ЕГН]/15.10.2020г. с размер на ДДС 5343,00 лв.; издадена от И. Т. 07 ЕООД № [ЕГН]/26.10.2020г. с размер на ДДС 5091,00 лв. издадена от „Интер Транс 07“ ЕООД. Определеният данъчен резултата следва да е ДДС за внасяне в размер 21 357,54 лв. в

какъвто смисъл са и изложените в РД мотиви. В предложението обаче за установяване на задължения и разпоредителната част на РА е посочен размер на задължение 17 357,54 лв. вероятно плод на техническа грешка доколкото липсват изложени твърдения за други относими към правилното определяне на дължимия размер на данъка факти, в това число вноски, прихващания и пр.

Предвид липсата на основания за отказ на данъчен кредит по фактура №[ЕГН]/09.10.2020 г. с размер на ДДС 5564,80 лв.; издадена от „СТРОЙ ИМПЕКС 77“ ЕООД резултатът за периода следва да бъде променен на 15 792,74лв. ДДС и лихва в размер на и лихва в размер на 3870 лв.

Идентичен извод за реалност на доставката следва и по отношение на фактурите от „ИНТЕР ПАРТС“ ЕООД. Във връзка със спорните фактури са представени -Договор за услуга от 10.06.2020 г.; - Съгласно представеният договор, Г. ПРОТЕКШЪН“ ЕООД възлага на "Интер партс България" ЕООД да изпълнява осъществяване на проверки на персонала на обекти по списък. Срока на договора е 6 месечен.Съгласно чл.2, ал.1 от договора, поръчките се заявяват от възложителя - Г. ПРОТЕКШЪН“ ЕООД писмено. В заявките се посочват необходимите параметри, срока на даденото разрешение за извършване на проверки. По силата на чл.5 от договора, изпълнението на дадена поръчка се отчита писмено. При предаване на отчета се съставя приемо-предавателен протокол между страните. Цената е определена в чл.6 от Договора и същата се определя въз основа на броя на проверените обекти, включени в отчета. Към фактурите са представени месечни отчети, в които поименно са посочени обектите и лицата по отношение на които е осъществен контрол, съобразно сключения договор, в които е инкорпориран и приемо-предавателен протокол. Следователно от страна на ревизираното лице са представени всички документи, с които обичайно би могло и следва да разполага. В РА не са изложени самостоятелни мотиви защо следва да не се признае право на данъчен кредит като в тази си част актът препраща към РД, видно от който основанието за отказ е липсата на съдействие от страна на доставчика и данни за липса на кадрова обезпеченост.

Мотивите в РА относно кадровата и техническа обезпеченост на доставчика са в противоречие с принципните мотиви на Решението на СЕС по дело С-18/13, съгласно които само по себе си, за да се откаже признаване на правото на приспадане, не е достатъчно да липсва материална и персонална обезпеченост на доставчика, нито разходите в счетоводната им документация да са неоправдавани или в някои документи да липсват подписи на посочените като доставчици лица. Необходимо е, тези обстоятелства да сочат за наличието на измама и от обективните данни, предоставени от органите по приходите, да се установява, че данъчно задълженото лице е знаело или е трябвало да знае, че сделката, с която обосновава правото на приспадане, е част от измама. В конкретния случай, не се доказва участие на ревизираното лице в данъчна измама, не са установени обективни данни, от които да се направи извод, че лицето е знаело или е било длъжно да знае за извършването на такава от някой от преките му доставчици. При това положение съобразно практиката на СЕС в Решение от 21.06.2012г. по съединени дела С-80/11 и С-142/11- е недопустимо да се откаже правото на данъчен кредит, което по същество е сторено с обжалвания РА.

Нещо повече - изрично в практиката на Съда на Европейския съюз (СЕС) се приема, че установяването на фактите пряко свързани с ресурсната и кадрова обезпеченост на доставчика е в доказателствена тежест на ревизиращия орган, което правило се извлича

при тълкуването на чл.168б."а", чл.178б."а", чл.220, т.1, чл.226 и чл.273 на Директива 2006/112/ ЕО на Съвета от 28.11.2006г. относно общата система на ДДС, както и че на получателя по доставките не може да му се възлага в тежест да установява дали неговия доставчик е имал обезпеченост (в случая кадрова) за изпълнение на спорните софтуерни дейности. Недекларирането на наети работници или тяхната квалификация е застъпено в решение по дело С-324/11 (Gabor Toth) и според него Директива 2006/112/ трябва да се тълкува в смисъл, че не допуска данъчен орган да откаже на данъчнозадължено лице правото на приспадане от дължимия или платен данък върху добавената стойност за предоставени му услуги, поради това че издателят на фактурата за тези услуги не е декларирал наетите от него работници или тяхната квалификация, без този орган да доказва, въз основа на обективни данни, че това данъчнозадължено лице е знаело или е трябвало да знае, че сделката, с която се обосновава правото на приспадане, е част от данъчна измама, извършена от посочения издател или от друг стопански субект нагоре по веригата на доставки. Констатации в тази насока не са изтъкнати от приходната администрация.

Сред доказателствата за реалното извършване на доставката е разплащането по издадените фактури каквото в случая се установява от представените извлечения по сметка. Важно е да се отбележи, че всички разглеждани фактури са пряко свързани с извършваната икономическа дейност на ревизираното лице през процесните периоди. Предвид на констатацията за редовност на воденото счетоводство на жалбоподателя и с оглед извършените осчетоводявания във връзка с процесните фактури, следва да бъде прието, че разглежданите писмени доказателства имат за достоверна дата тази, посочен в тях, доколкото въз основа на тях има извършени счетоводни записвания в книгите на търговеца. Изключение прави единствено фактура № [ЕГН] от 22.01.2021 г., по която не е установено счетоводно отразяване съгласно експертното изследване.

Фактурите, издадени от „ИНТЕР ПАРТС“ ЕООД касаят данъчни периоди м. 12.2020 г. и м. 01.2021 г.:

***За данъчен период от 01.12.2020г. до 31.12.2020г.***

За периода е подадена Справка - декларация по ЗДДС с вх. №22111177903/14.02.2021 г. с резултат ДДС за внасяне в размер на 2517,72 лв. Сумата не е внесена.

Не е признат данъчен кредит общо в размер на 12090,00 лв. по фактури, издадени от И. Партс ЕООД, както следва: Фактура №[ЕГН]/08.12.2020 г. с размер на ДДС 5980,00 лв.; Фактура №[ЕГН]/11.12.2020 г. с размер на ДДС 1040,00 лв.; Фактура №[ЕГН]/29.12.2020 г. с размер на ДДС 2340,00 лв.; Фактура №[ЕГН]/02.12.2020 г. с размер на ДДС 780,00 лв.; Фактура №[ЕГН]/04.12.2020 г. с размер на ДДС 1950,00 лв. и е определен данъчен резултат 14607,72лв. ДДС за внасяне и начислени лихви в размер на 3336,47 лева.

Предвид липсата на основания за отказ на данъчен кредит по сочените фактури резултатът за периода следва да бъде променен на 2517,72 лв. ДДС и лихва в размер на 574 лв.

***За данъчен период от 01.01.2021г. до 31.01.2021г.***

За периода е подадена Справка - декларация по ЗДДС с вх. №22111185657/ 15.02.2021г. с резултат ДДС за внасяне в размер на 2766,77 лв. Сумата не е внесена.

Не е признат данъчен кредит общо в размер на 14975,00 лв. по фактури, както следва: №[ЕГН]/22.01.2021 г. с размер на ДДС 2860,00 лв., издадена от „ИНТЕР ПАРТС“ ЕООД; №[ЕГН]/05.01.2021 г. с размер на ДДС 780,00 лв., издадена от „ИНТЕР ПАРТС“ ЕООД; №

[ЕГН]/18.01.2021 г. с размер на ДДС 780,00 лв., издадена от „ИНТЕР ПАРТС“ ЕООД; № [ЕГН]/20.01.2021 г. с размер на ДДС 5455,00 лв., издадена от В. Т. ЕООД; № [ЕГН]/05.01.2021 г. с размер на ДДС 5099,20 лв., издадена от В. Т. ЕООД и е определен данъчен резултат ДДС за внасяне 17 741,77лв. и начислени лихви в размер на 3894,58.

Предвид липсата на основания за отказ на данъчен кредит по фактури № [ЕГН]/22.01.2021 г. с размер на ДДС 2860,00 лв., издадена от „ИНТЕР ПАРТС“ ЕООД; № [ЕГН]/05.01.2021 г. с размер на ДДС 780,00 лв., издадена от „ИНТЕР ПАРТС“ ЕООД; № [ЕГН]/18.01.2021 г. с размер на ДДС 780,00 лв., издадена от „ИНТЕР ПАРТС“ ЕООД; резултатът за периода следва да бъде променен на 13 321,77лв. ДДС и лихва в размер на 3704 лв.

При извода за частична основателност на жалбата и при своевременно заявените искания, разноски се следват и на жалбоподателя, и на ответника. Жалбоподателят е претендирал присъждането на разноски в общ размер на 650 лв. по представен списък /л.247 от делото/. Съразмерно на уважената част от жалбата, на „ГЛОБАЛ ПРОТЕКШЪН“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], се следват разноски в размер на 52,66 евро.

Предвид изхода на делото и на основание чл. 161, ал. 1, изр. 3 ДОПК в полза на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, в размер на 102,26 евро, определен по реда на чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ.

По изложените съображения съдът

#### **РЕШИ:**

**ИЗМЕНЯ** ревизионен акт № Р-22221121006649-091-001/03.04.2023 г. на ТД на НАП – С., като:

1) установения за данъчен период от 01.10.2020г. до 31.10.2020г. ДДС за внасяне в размер на 17 357,54 и лихви в размер на 4249,03лв. в размер на 15 792,74лв. ДДС и лихва в размер на и лихва в размер на 3870 лв.

2) установения за данъчен период от 01.09.2020г. до 30.09.2020г. ДДС размер на 18 875,90 лв. ДДС и лихви в размер на 4793,76 лв. определя на 8900,70 лв. ДДС и лихва в размер на 2 257,54 лв.

3) установения за данъчен период от 01.12.2020г. до 31.12.2020г. данъчен резултат 14607,72лв. ДДС за внасяне и начислени лихви в размер на 3336,47 лева. определя на 2517,72 лв. ДДС и лихва в размер на 574 лв.

4) установения за период от 01.01.2021г. до 31.01.2021г. данъчен резултат ДДС за внасяне 17 741,77лв. и начислени лихви в размер на 3894,58 лв. определя на ДДС за внасяне 13 321,77лв. ДДС и лихва в размер на 3704 лв.

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата в останалата част.

**ОСЪЖДА** Националната агенция по приходите (НАП) да заплати на да заплати на „ГЛОБАЛ ПРОТЕКШЪН“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], сумата в размер на 52,66 евро разноски в производството.

**ОСЪЖДА** „ГЛОБАЛ ПРОТЕКШЪН“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Националната агенция по приходите (НАП) сумата от 102,26 евро разноски за адвокатско

възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му, с касационна жалба, пред Върховния административен съд.