

РЕШЕНИЕ

№ 12081

гр. София, 08.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в публично заседание на 15.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

като разгледа дело номер **10873** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 68, ал. 1 от Закона за защита от дискриминация (ЗЗД).

Производството е образувано по жалбата на С. С. Ш. от [населено място], срещу Решение № 335/07.11.2024 година на Комисия за защита от дискриминацията (Решението), с което е установено, че С. М., в качеството си на Директор на дирекция „Организация и контрол“ в Министерство на образованието и науката не е осъществила дискриминация по признак „етническа принадлежност“, „религия“ и „политическа принадлежност“ спрямо жалбоподателя.

Жалбоподателят твърди, че Решението е незаконосъобразно, като постановено при допуснати съществени процесуални нарушения, неправилно приложение на материалния закон и в несъответствие с целта му. Твърди, че не са установени относимите факти, както и че съставът, взел решението е предубеден. Моли съда да постанови решение, с което да отмени решението и да върне преписката със задължителни указания за установяване на нарушение.

Ответникът – Комисия за защита от дискриминация не изпраща представител. В писмено становище от 29.01.2025 година, чрез процесуален представител, излага подробните си съображения за неоснователност на жалбата. Моли съда да постанови решение, с което да отхвърли жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – С. В. М. от [населено място], област П. не изпраща представител. В писмено становище от 19.02.2025 година излага подробните си

съображения за неоснователност на жалбата.

Съдът, след преценка на събраните в хода на административното и съдебното производство писмени документи, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Административното производство е започнало по подадена от С. С. Ш. от [населено място] жалба, в която твърди, че спрямо него е упражнена дискриминация за периода 2005 – 2019 от З. П. и Т. П. – директори на Средно училище „Е. П.“ – [населено място]. Твърди, че Директорът на Основно училище „Св. П. Х.“ – [населено място] е упражнил спрямо него дискриминация за периода на учебната 2019/2020 година. Твърди, че е сезирал Министър председателя и Министъра на образованието на Република България, които са препратили жалбата му на Началника на Регионално управление на образованието – Б. – В. И.. Твърди, че Началникът на Регионалното управление на образованието – Б. е прикрил грубите нарушения на директорите на посочените по-горе училища. Твърди, че на 25.09.2019 година е подал жалба до С. М. – Директор на дирекция „Организация и контрол“ в Министерство на образованието и науката, като не е получил отговор. Твърди, че е подал жалби срещу В. И. до различни институции за това, че толерира дискриминационни практики от 2012 до 2022 година. Твърди, че С. М. не е предприела действия срещу В. И., а тя, от своя страна, срещу директорите на училищата, поради политически обвързаности. Моли да бъде установена дискриминация, извършена от С. М. – Директор на дирекция „Организация и контрол“ в Министерство на образованието и науката.

С Уведомление с изх. № 44-00-3202 от 06.10.2022 година на жалбоподателя са дадени указания да конкретизира периода на извършване на нарушението, да уточни с какви действия/бездействия е извършена дискриминация, по какъв признак и кои лица са в сходно положение с неговото.

С Молба от 20.10.2022 година жалбоподателят е уточнил, че за периода 25.09.2019 – 24.09.2022 година е подал жалби за груби нарушения, извършени от Директора на Средно училище „Е. П.“ – [населено място] и Основно училище „Св. П. Х.“ – [населено място]. Уточнил е, че С. М., като Директор на дирекция „Организация и контрол“ в Министерство на образованието и науката не е предприела действия за установяване на извършени нарушения от директорите на училищата и от В. И. – Началник на Регионално управление на образованието – Б.. Уточнил е, че бездействието на С. М. се дължи на етническата му принадлежност и религия – български гражданин от турски етнически произход, изповядващ мюсюлманска религия, както е че не е член на Българската социалистическа партия (БСП), Движението за права и свободи (ДПС) и Граждани за европейско развитие на България (ГЕРБ) и не участва в избирателните комисии. Уточнил е, че в сходно положение са Н. С., колега, посочена в протокол от 20.11.2019 година и назначената за учител по география в Основно училище „Св. П. Х.“ и назначената за учител по история и цивилизация в Основно училище „Св. П. Х.“.

С Разпореждане № 726/15.11.2022 година е образувана преписка № 242/2022 година по описа на Комисия за защита от дискриминация и е определен състав с Председател З. Д. и докладчик Баки Х..

С Разпореждане № 742/23.11.2022 година е определен Д. И. за извършване на действията по установяване на фактите.

С Молба от 02.12.2022 година жалбоподателят е направил искания за събиране на доказателства и е приложил писмени документи.

С Писмо с изх. № 90-08-4/12.01.2023 година, редовно връчено на 16.01.2023 година, на Директора на дирекция „Организация и контрол“ на Министерство на образованието е дадена възможност да представи писмено становище по жалбата.

С Писмо с вх. № 90-08-14/26.01.2023 година Директорът на дирекция „Организация и контрол“ на Министерство на образованието – Д. В. е представил писмено становище.

С Разпореждане с изх. № 44-00-557/09.02.2024 година на жалбоподателя е дадена възможност в 3 дневен срок от получаване на съобщението да изложи конкретните обстоятелства, на които основава твърдението за извършени от С. М. нарушения.

Със Заявление с вх. № 44-00-704/20.02.2023 година жалбоподателят не е навел нови твърдения.

С Разпореждане № 255/05.04.2023 година е определен подпомагащ експерт за работа по преписката.

В Доклад-заключение са описани изяснените обстоятелства и е дадено становище за насрочване на производството по преписката.

Със Заповед № 12-11-1732/28.09.2023 година за заместник на З. Д. е определен Н. А..

Със Заповед № 12-11-1903/24.10.2023 година за заместник на А. Д. е определена С. С.. Насроченото заседание за 25.10.2023 година не е проведено, поради нередовно уведомяване на С. М..

Със Заповед № 12-11-358/20.02.2024 година за заместник на З. Д. е определена В. С..

В писмено становище от 05.03.2024 година С. М. е изразила писмено становище за неоснователност на жалбата.

С Решение № 335/07.11.2024 година Комисия за защита от дискриминация е приела, С. М., в качеството си на Директор на дирекция „Организация и контрол“ в Министерство на образованието не е осъществила дискриминация по отношение на С. С. Ш. от [населено място] по признак етническа принадлежност, религия и политическа принадлежност. За да постанови този резултат Комисия за защита от дискриминация е приела, че на 25.09.2019 година жалбоподателят е подал жалба до Министър председателя на Република България, в която се съдържат оплаквания от директорите на Средно училище „Е. П.“ – [населено място] и Основно училище „Св. П. Х.“ – [населено място], препратена на 27.09.2019 година до Регионално управление на образованието – Б. – В. И.. Приела е, че е извършена проверка и е изготвен Доклад от Началника на Районно управление по образованието – Б.. За резултата от проверката е информирана Дирекция „Организация и контрол“ към Министерство на науката и образованието с писмо с изх. № РД-22-557/07.10.2019 година. Приела е, че с писмо с изх. № РД-22-577/07.10.2019 година на жалбоподателя е отговорено. Приел е, че не са установени действия или бездействия от страна на С. М., които да бъдат квалифицирани като дискриминационни.

Решението е връчено на жалбоподателя на 15.11.2024 година, поради което подадената на 28.11.2024 година и от адресата на акта жалба е допустима за разглеждане.

Съдът намира, че оспореният административен акт е издаден от компетентен орган, арг. чл. 47 от ЗЗД, при спазване на правилата по чл. 48, ал. 1 и 2, т. 3, вр. чл. 54 от ЗЗД. Решението е постановено от членовете състава, обявили преписката за решаване.

Съдът намира, че е спазена е установената форма, тъй като решението съдържа реквизитите по 66 от ЗЗД.

Твърдението за дискриминация е основано на бездействието на С. М., в качеството и на Директор на дирекция „Организация и контрол“ в Министерство на образованието

да извърши проверка за извършени от В. И., в качеството и на Началник на Регионално управление на образованието – Б., нарушения, поради етническа му и религиозна принадлежност и политическата му непринадлежност към БСП, ДПС и ГЕРБ.

Съдът намира, че административният орган е установил относимите факти.

Жалбоподателят е подал жалба до Министър председателят на Република България и Министъра на образованието на Република България за извършени от директорите на Средно училище „Е. П.“ – [населено място] и Основно училище „Св. П. Х.“ – [населено място] нарушения при назначаване на учител по история и цивилизация и география и икономика и по история и география.

С Писмо с изх. № 0502-251/27.09.2019 година жалбата е изпратена на Началника на Районното управление по образованието – Б. за извършване на проверка.

С Писмо с изх. № РД-22-577/07.10.2019 година Началникът на Регионално управление на образованието – Б. е уведомил жалбоподателя, че директорите на училища сключват трудовите договори, както и че длъжността учител не се заема след извършване на конкурс. Липсват данни писмото да е връчено на жалбоподателя.

Видно от Доклад с изх. № РД-20-2479/07.10.2019 година Началникът на Регионално управление на образованието – Б. е уведомил Директора на дирекция „Организация и контрол“ в Министерство на образованието, че е извършена проверка по сигнала на жалбоподателя и че не са установени нарушения, извършени от директорите на двете училища.

Съдът намира, че Директорът на дирекция „Организация и контрол“ в Министерство на образованието е извършил необходимите действия, като е разпоредил извършването на проверка на Началника на Регионално управление на образованието – Б. за твърдяните, извършени от директорите на Средно училище „Е. П.“ – [населено място] и Основно училище „Св. П. Х.“ – [населено място] нарушения при назначаване на учител по история и цивилизация и география и икономика и по история и география.

За извършената проверка е изготвен доклад, че не са извършени нарушения.

Несъгласието на жалбоподателя с резултатите от извършената проверка, при наличието на данни за извършена такава и установяване на фактите, не представлява дискриминация.

Налице е произнасяне по заявеното искане.

С оглед на горното съдът намира, че не е налице твърдяното бездействие.

При липсата на установено бездействие от страна на Директора на дирекция „Организация и контрол“ в Министерство на образованието следва да се приеме, че не е налице извършено нарушение по чл. 4, ал. 1 от ЗЗД.

С оглед на горното подадената жалба следва да се отхвърли.

На ответника, на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева на основание чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ. Присъденото възнаграждение е в минималния размер при извършена преценка, че делото не е с фактическа и правна сложност, както и че не е осъществено процесуално представителство в проведеното едно съдебно заседание.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на С. С. Ш. от [населено място], срещу Решение № 335/07.11.2024 година на Комисия за защита от дискриминацията.

ОСЪЖДА С. С. Ш., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица] ДА ЗАПЛАТИ НА Комисия за защита от дискриминация, [населено място], [улица], сумата от 100 (сто) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14 дневен срок от получаване на съобщението от страните.

СЪДИЯ :