

РЕШЕНИЕ

№ 3416

гр. София, 11.07.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав, в публично заседание на 17.06.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Албена Рибарска, като разгледа дело номер **3391** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 АПК във връзка с чл. 112, ал. 1, т. 4 от Закона за здравето.

Образувано е по жалба на И. М. И. срещу **Експертно решение № 0447 от заседание № 147 от 29.11.2010 г.** на Националната експертна лекарска комисия, специализиран състав по очни болести.

Изложени са твърдения за нарушение на материалния закон и процесуалните правила, основания за отмяна по см. на чл.146 т.3 и т.4 АПК. Претендира се отмяната на административния акт като незаконосъобразен, като правни доводи в защита на основателността на жалбата са изложени в писмени бележки от 28.06.2011г. и е направено искане за присъждане на разноските по делото.

Ответникът – Национална експертна лекарска комисия, се представлява в насроченото открито съдебно заседание от юрк.Г, като изразява и писмено становище за неоснователност на жалбата изх.№ Ю-1037/24.06.2011г.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА не изпраща представител, който да даде заключение по основателността на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като прецени доводите на

страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С Експертно решение № 2073 от зас.№ 201 от 05.12.2008 г. на ТЕЛК-общии заболявания при МБАЛ „С” -П ЕООД на жалбоподателя И. М. И. е определен краен процент на намалена работоспособност 75 %. Посочена е водеща диагноза- хронична исхемична болест на сърцето и съответно са установени общи заболявания.

Това експертно решение е било обжалвано пред ответната страна Н. с жалба изх.№ К-198/20.01.2009г. от Председателя на медицинската комисия по чл.98 ал.4 КСО в РУСО- Г., в частта, с която са определени 30 % за заболяването калкулозен компенсиран пиелонефрит, защото липсвали данни за чести бъбречни колики довели до хроничен възпалителен процес с функционални нарушения.

По повод на това обжалване Н. е приела **ЕКСПЕРТНО РЕШЕНИЕ № 0447 от зас.№ 147 от 29.11.2010 г.**, с като е отменила експертното решение на ТЕЛК- Г. и е върнала преписката за ново произнасяне и освидетелстване. Изложени са следните мотиви: „ неправилно и неправомерно ТЕЛК по общи заболявания е ползвала данни за очно заболяване от амбулаторен лист № 02552/04.12.2008г., които са недостатъчни за експертизата. Нарушен е чл.41 ал.5 от ПУОРОМЕРКМЕ/2010г. Н. отменя и връща за консултативно мнение със СОТЕЛК оформено в експертно решение с реквизитите по Наредбата”. Н. по ортопедични болести е установила, че липсва описан ортопедичен функционален дефицит на ходилата и останалите отдели на опорно-двигателни апарат, поради което също е приела, че трябва да се извърши ново освидетелстване с пълен и точен ортопедичен статус и адекватни оценки, съобразно действителното състояние на лицето.

При така установената фактическа обстановка, **АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град** достига до следните правни изводи:

Жалбата е допустима – подадена е в 14-дневния преклузивен срок и от надлежна страна, а разгледана по същество е и **ОСНОВАТЕЛНА**.

Експертно решение на Н. № 0447 от зас.№ 147 от 29.11.2010 г. е постановено от компетентен по смисъла на чл. 103, ал. 3 от Закона за здравето във връзка с чл. 3 от Наредбата за медицинската експертиза административен орган, в установената от закона писмена форма, но при неспазване на административно-производствените правила, както и при неправилно приложение на материалния закон. Налице са визиранияте в

нормата на чл.146 т.3 и т.4 АПК основания за незаконосъобразност на оспорения административен акт. Съгласно чл.51 т.3 ПУОРОМЕРКМЕ/2010г. Н. може да отмени изцяло или отчасти експертното решение на ТЕЛК и да го върне за ново освидетелстване на лицето с указание за отстраняване на допуснатите грешки и пропуски в решението.

За да упражни това свое правомощие ответната страна Н., специализиран състав по очни болести е приел, че ТЕЛК по общи заболявания – Г. при издаването на експертно решение № 2073/05.12.2008г. е нарушил разпоредбата на чл.41 ал.5 ПУОРОМЕРКМЕ/2010г., защото не е изискано консултативно мнение от специализиран състав по очни болести.

Обжалваното по административен ред Експертното решение на ТЕЛК- Г. е постановено на 05.12.2008г. Законосъобразността на същото следва да бъде преценявана с оглед действащата правна уредба към този момент. ПУОРОМЕРКМЕ е обнародван в ДВ. бр.34/04.05.2010г., от което следва, че този нормативен акт не е бил част от действащото законодателство към 2008г. и нормата на чл.41 ал.5 от него не може да послужи, като правно основание за отмяната на ЕР № 2073 от заседание № 201 от 05.12.2008г. Към този момент и приложим нормативен акт е отмененият ПУОРОМЕРКМЕ от 2005г. и евентуално относима към спорното административно правоотношение би била нормата на чл.40 ал.1 от него. Като е постановила административен акт на правно основание, което е неприложимо към процесния казус ответната страна Н. е нарушила материалния закон, което обстоятелство обуславя незаконосъобразност на административния акт и основателност на въведените в жалбата твърдения на И. М. И.

На второ място, съгласно чл. 63, ал. 1 НМЕ административният орган следва да извърши преценка на установеното увреждане, стадият на неговото развитие и обусловеният функционален дефицит и да се съобрази със съответната отправна точка съгласно приложение № 1 към чл. 63, ал. 1 от НМЕ. Това задължение на органа е частен случай на основното му задължение да изясни обективно и пълно всички факти от значение за случая и да приложи правилно към установените факти съответната правна норма. Оспореното **решение № 0447 от заседание № 147 от 29.11.2010г.** е постановено при условията на чл.50 от ПУОРОМЕРКМЕ/2010г. само въз основа на приложената медицинска документация. Ответната страна, като фактическо основание за издаването на акта е посочила, че „данните за очно заболяване по амбулаторен лист № 02552/04.12.2008г. са **недостатъчни** за експертизата” и на второ място, че „поради **непълни** и **противоречиви** данни относно ортопедичния статус и

адекватни оценки следва да се извърши ново освидетелстване ”. След като ответникът е констатирал и обосновал тези обстоятелства е следвало да събере допълнителни данни за заболяванията на жалбоподателя, вкл. и да извърши преглед на освидетелстваното лице/ арг. от чл.50 ал.2 от ПУОРОМЕРКМЕ/2010г./ Това произтича и от нормата на чл.46 ал.1 от Правилника, съгласно която могат да се събират допълнителни данни за заболяването и работоспособността/вида и степента на увреждане на лицата, както и да се иска мнението на специалисти от лечебни заведения, научноизследователски институти и на националните консултанти. Ответната страна не е изпълнила своето задължение за издаването на административен акт при изяснена фактическа обстановка, а се е задоволила само да констатира „пропуски”, които е могла евентуално да отстрани, вкл. и след извършване на клиничен преглед на И. М. И. и събирането на други допълнителни доказателства. В тази връзка следва да се добави и че, ответника не е мотивирал съображенията си, какво разбира под „противоречиви и непълни данни в МЕД”, въз основа на какви доказателства е обосновал това свое съждение и защо приема като краен резултат, че определените от ТЕЛК-Г. проценти ТНР за ортопедичното заболяване на жалбоподателя не съответстват на НМЕР /отм./ В случая се касае за допуснати от Н. нарушения по см. на чл.34 и чл.35 АПК, които са довели до постановяването на административен акт без да се изяснят относимите факти и обстоятелства от значение за правилното решаване на конкретния медицински случай.

На трето място, съгласно чл. 49 ал.1 от Правилника Националната експертна лекарска комисия се произнася с мотивирано експертно решение, постановено от специализиран състав, определен съобразно водещата диагноза. Водещата диагноза на жалбоподателя И. М. И. е „хипертонична исхемична болест на сърцето”. Оспореното решение от 29.11.2010г. е постановено от Н., специализиран състав по очни болести. Съгласно цитираната нормативна разпоредба ответникът е следвало да заседава в състав от специалисти по сърдечно-съдови заболявания. Така констатираното нарушение е съществено и съставлява още едно основание за отмяната, поради несъобразяване с нормата на материалния закон на оспорения административен акт.

Произнасянето на ответната страна след изтичане на 3-месечния срок по см. на чл.45 от ПУОРОМЕРКМЕ от 2005г./отм./, сега чл.47 ал.1 от ПУОРОМЕРКМЕ/2010г. не съставлява процесуално нарушение от категорията на особено съществени, тъй като визирания срок е инструктивен и с неговото изтичане не се преклудира правото на административния орган да се произнесе с валидно експертно решение,

което да породи целените с издаването му правни последици.

Предвид изложените правни съображения и при извършената служебна проверка по см. на чл.168 АПК, съдът след като установи горепосочените нарушения при издаването на **Експертно решение № 0447 от заседание № 147 от 29.11.2010 г.** на Н., обосновава окончателен правен извод за опорочаване на воляизявлението на административния орган, които съставляват основания за неговата отмяна. Административната преписка на основание чл.173 ал.2 АПК следва да се върне на Н., специализиран състав по сърдечно-съдови болести, който да разгледа и се произнесе на основание чл.51 т.1 или т.2 от Правилника по същество на подадената от РУСО-Г. жалба срещу ЕР № 2073 от заседание № 201 от 05.12.2008г. на ТЕЛК- Г..

При този изход на спора и с оглед заявената от жалбоподателя претенция за присъждане на разноските по делото, ответникът му дължи заплащането на сумата от 500 лева.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК и чл.173 ал.2 АПК във връзка с чл. 112, ал. 1, т. 4 от Закона за здравето
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, II Административно отделение,
22 състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалбата на И. М. И. от Г., ул.”Н и със съдебен адрес: гр.С., ж.к.”Л. Д. **Експертно решение № 0447 от заседание № 147 от 29.11.2010 г.** на Националната експертна лекарска комисия, специализиран състав по очни болести, като **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО.**

ВРЪЩА административната преписка на Н. – специализиран състав по сърдечно-съдови болести за ново произнасяне по съществото на жалба изх.№ К-198/20.01.2009г. на РУСО- Г. срещу Експертно решение № 2073 от заседание № 201 от 05.12.2008г. на ТЕЛК по общи заболявания при МБАЛ „С”- ПЕООД.

ОСЪЖДА НАЦИОНАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ с адрес: гр.С., Б.” А да заплати на И. М. И. от Г., ул.”Н и със съдебен адрес: гр.С., ж.к.”Л-, чрез адв. Е А. Д. сумата от 500 /петстотин/ лева на основание чл.143 АПК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховен Административен Съд на РБ с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщението до страните, че е постановено.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: