

РЕШЕНИЕ

№ 26463

гр. София, 05.08.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
публично заседание на 09.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **5123** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.215 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), във вр. с чл.145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба на Б. К. Б. против решение № 15 по протокол № 28/16.01.2025г. на Столичния общински съвет (СОС). Ответникът чрез процесуалния си представител оспорва жалбата като неоснователна.

След като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения за това срок от лице, което има правен интерес от оспорването, против акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност. Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Производството пред административния орган е образувано по подадено в Направление „Архитектура и градоустройство” (НАГ) на Столична община (СО) заявление с вх. № ГР-94-00-168/21.08.2015 г. (л.210-211 от делото) от М. Г. Б., Б. К. Б., Р. И. Б., И. И. Н., К. Д. М. и А. Г. Я.. Със заявлението е поискано разрешаване изработване на проект за ПРЗ (план за регулация и застрояване) за поземлени имоти (ПИ) с идентификатори 11884.5956.9, 11884.5957.30, 11884.5957.31, 11884.5957.404, 11884.5957.405 от КККР на [населено място], район „Нови Искър” на СО. Към заявлението са приложени скица-предложение за подробен устройствен план (ПУП). Кръгът на активно легитимираните да обжалват ПУП субекти е очертан в нормите на чл. 131, ал. 1 и ал. 2 от ЗУТ - собствениците и носителите на ограничени вещни права според данните от имотния регистър, а до приемането му в кадастралния регистър, чиито имоти са непосредствено засегнати от предвижданията на ПУП, както и съседните имоти в хипотезите по т. 2, 3 и 4 на ал.

2. Оспорващият е собственик на поземлен имот с идентификатор 11884.5956.9, съгласно представения нотариален акт вх. рег. № 47479/23.09.2014г. на Службата по вписванията (л.149-150). С оспореното решение е обективизиран отказ по цитираното по-горе заявление, подадено от жалбоподателя и други лица. Поради това, жалбоподателят притежава активна процесуална легитимация в производството.

Заданието за проектиране било разгледано и прието с решение на Общинския експертен съвет по устройство на територията (ОЕСУТ) по протокол № ЕС-Г- 94/22.12.2015 г., т. 5 (л.172-173 от делото), като било предложено главният архитект да издаде заповед за одобряване на заданието и за разрешаване на устройствена процедура – ИПР и ПРЗ. Със Заповед № РА50-93/17.02.2016 г. на главния архитект на Столична община (л.167-171 от делото) е разрешено изработването на проект за ПУП, с териториален обхват ПИ, между които този с идентификатор 11884.5956.9.

Със заявления № САГ16-ГР00-1001-(1)/13.03.2017 год. (л.145-146) от М. Г. Б., Б. К. Б., Р. И. Б., И. И. Н., К. Д. М. и А. Г. Я. в НАГ бил внесен проект за ПУП - ПРЗ за ПИ с идентификатори 11884.5956.9, 11884.5957.30, 11884.5957.31, 11884.5957.404 и 11884.5957.405 за образуване на нов УПИ I-9, „за жс“ от кв.11; нов XXVIII-30, „за жс“, нов УПИ XXIX-31, „за жс“, нов УПИ XXX- 404, „за жс“, нов УПИ XXXI-405, „за жс“ от кв.12 и ПУР за нови улици за осигуряване на лице към улична регулация за новите УПИ и до обвързване с действащ ПУР, м. „в. з. Русия“, [населено място], район „Нови Искър“ на СО. В НАГ са били внесени и становище № 4350/11.12.2017 год. от директора на Б. дирекция „Д. район“ - [населено място]; данни за предварително проучване и съгласуване на проекта за ПУП с № ТУ- 2035/31.05.2016 год. от „Софийска вода“ АД; идеен нивелетен проект за новопредвидената улична регулация; съгласуване при условия на проекта за ПУП от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД от 16.06.2016 г.; геодезическо заснемане на съществуващата едроразмерна растителност, заверено по смисъла на чл.19, ал.4 от ЗУЗСО от дирекция „Зелена система“ при СО с № СЕК16-ГР94-316/12.08.2016 г.; писмо до заявителите от директора на РИОСВ-гр. С. № 94-00-10787/09.12.2016 г. Впоследствие са представени и удостоверения за вписване в регистъра на водовземните съоръжения за подземни води на съоръжения за задоволяване на собствените потребности на гражданите, между които и № УРКГ2-02363/19.07.2019 год. - за ПИ с КИ 11884.5956.9 (л.81 от делото).

Проектът е обявен по реда на чл.128, ал.1 и ал.2 от ЗУТ и не са постъпили възражения, видно от писмо № към РНИ24-ТК00-14-(1)/12.03.2024г. на район „Нови Искър“ на СО. Проектът е приет с решение по протокол № ЕС-Г-33/21.05.2024 г., т. 7 (л.35-46 от делото), със служебно предложение: на чертежа на ПЗ да се добави таблица с устройствените параметри, съгласно изискванията на Наредба № 8/2001 г. за ОСУП, с предложение да се издаде административен акт за одобряването му. Със заявление № САГ16-ГР00-1001-(18)/14.06.2024 г. (л.28 от делото) в НАГ е внесен коригиран проект.

В СОС е внесен доклад от главния архитект на СО и проект за решение, съгласно което се одобрява гореописания проект за ПУП (л.19-24). На заседание на 16.01.2025 г., с първото си гласуване по т.15 от протокол № 28 (л.250-255 от делото) СОС е взел решение, че не приема становището на водещата Постоянна комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, която не подкрепя доклада с предложения проект на решение. Така постановеният акт е ирелевантен за спора, тъй като становището на посочената постоянна комисия има само консултативен характер; гласуването на СОС по това становище не се явява краен акт в производството, образувано със заявлението за устройствена процедура.

Със следващо гласуване по същата т.15 от протокол № 28/16.01.2025г. СОС е постановил такъв краен акт – решението си по горепосоченото заявление. Обективизираната в това решение воля е неясна в степен, която обуславя нищожност на решението. От една страна, в протокола е

отбелязано, че предложението на вносителя не се приема. Вносителят е главният архитект на СО, а предложението му е направено в доклад (л.20-21), в което се посочва, че проектът съответства на ПУП; спазени са административнопроизводствените правила, проектът е в съответствие с материалния закон и целесъобразен; предвидената с него нова улична регулация е мероприятие от публичен характер. Поради това, с този доклад вносителят предлага на СОС да вземе решение, с което да одобри проекта за ПУП.

По така направеното предложение в протокола е отбелязано, че са гласували общо 41 общински съветници, от тях „за“ – 24, „против“ - 2, „въздържали се“ – 15. Съгласно чл.19, ал.1, т.10 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), общият брой на общинските съветници в СО е 61. Правомощието на СОС да приема решения за създаване и одобряване на устройствени планове и техни изменения за територията на общината или за части от нея при условията и по реда на ЗУТ е уредено в чл.21, ал.1, т.11 ЗМСМА. Тъй като решенията от този вид не са измежду изброените в чл.27, ал.4 ЗМСМА, за приемането на които е необходимо мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците, то за тези от вида на процесното е приложимо правилото на чл.27, ал.3 ЗМСМА - явно гласуване с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници. В протокол № 28/16.01.2025г. е отразено присъствие на 46 съветници; половината от тях е 23. Следователно, при поименно гласувалите 24 „за“, решението по предложението на главния архитект е положително, „за“ приемане на предложението с необходимото мнозинство – повече от половината от присъстващите. Ето защо, формираната при гласуването воля на колективния орган, при посочения брой гласове „за“, е да одобри разглеждания ПУП. Така проведеното гласуване в действителност съответства по смисъла си и на предходното по същата т.15: според записаното като резултат в протокола в тази част, СОС не е приел становището на водещата Постоянна комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, която не подкрепя доклада с предложения проект на решение. В тази част на протокола се съдържа и разяснение от председателя на СОС, че ако последният иска да подкрепи доклада, трябва да не подкрепи становището на водещата комисия.

Както беше посочено по-горе, независимо от така отразеното гласуване по доклада на вносителя – с повече от половината от присъстващите гласове „за“, в същия протокол е отбелязано, че предложението на вносителя не се приема. По този начин, отразеното в протокола обективира две взаимноизключващи се констатации – от една страна, според броя на подадените гласове „за“ и приложимата разпоредба на чл.27, ал.3 ЗМСМА предложението на вносителя е прието; от друга страна, в протокола е записано, че същото не се приема. При това му съдържание, остава неясна волята на колективния орган. Поради това следва да се приеме, че решението е нищожно.

Като прецени съгласно 168, ал. 1 от АПК законосъобразността на оспорения акт съдът в настоящия състав намира, че решението е постановено от компетентен орган и в установената форма, но при издаването му са допуснати обсъдените по-горе особено съществени нарушения на административнопроизводствените правила, в резултат на които решението не е в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона. Решението по т.15 от протокол № 28/16.01.2025г. на СОС е нищожно поради пълното несъответствие между проведеното гласуване и отразеното съдържание на акта. С оглед изхода на делото и на основание чл.143, ал.1 АПК следва да бъде уважено своевременно направеното от жалбоподателя искане за възстановяване на разностите. Установява се такива да са направени в общ размер на 730 лв., от които 10 лв. – държавна такса и 720 лв. – възнаграждение за адвокат, платено съгласно представените договор за правна помощ и процесуално представителство, фактура и фискален бон от 04.07.2025г. Сумата е дължима от СО, която е юридическо лице, съгласно чл.14 ЗМСМА.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2, чл.173, ал.2 и чл.174 от АПК

РЕШИ:

ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТТА на решение № 15 по протокол № 28/16.01.2025г. на Столичния общински съвет, по доклад вх. № СОА24-ВК66-10757/05.12.2024г. на главния архитект на Столична община.

ИЗПРАЩА преписката на Столичния общински съвет за ново произнасяне в едномесечен срок, със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона съобразно изложеното в мотивите по-горе.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Б. К. Б., с ЕГН [ЕГН], сумата 730 (седемстотин и тридесет) лева – разноси по делото.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: