

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 15365

гр. София, 22.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в**  
закрито заседание на 22.04.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

като разгледа дело номер **6969** по описа за **2025** година докладвано от съдията,  
и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.92 ГПК във вр.с чл.143а т.1  
и чл.144 от АПК.

Постъпила е молба от адв. К. И. за отмяна на наложената му с протоколно определение от  
26.03.2026г , глоба от 51.13 евро / равностойност на 100лв /,за нарушаване на реда в съдебно  
заседание от същата дата.

Посочва се ,че в две поредни заседания / на 19.02.2026г и на 26.03.2026г / , процесуалния  
представител на ответника го е обиждал с реплики ,че : „ не е добър човек“ и че поведението му  
в рамките на производството е „негативно“ ,на която провокация ,съдът не бил реагирал.

Излага,че в заседанието на 26.03.2026г е отправил процесуално искане към съда да предупреди  
процесуалния представител на ответника ,че ако продължи с неуместните си и процесуално  
недопустими коментари по отношение на участващо в съдебното производство лице ,ще му бъде  
наложена глоба. Твърди ,че докато прави процесуалното си искане , проц.представител на  
ответника започнал да : „вика по мен в съдебна зала, което е недопустимо и представлява  
нарушение на реда в съдебното заседание –по смисъла на чл.143а т.1 от АПК“ . Обвинява съда ,че  
вместо да се произнесе по направеното от него процесуално искане за налагане на глоба на  
юриск. И. , съдът е прекъснал заседанието за 10 мин. ,през което време е повикана съдебна охрана  
,а след подновяване на заседанието правилно била наложена глоба на проц.представител на  
ответника ,като напълно безпричинно и необосновано е наложена глоба и на него.

Административен съд София-град, намира подадената молба от адв. К. И. за процесуално  
допустима, но неоснователна .

По аргумент на чл.92 ал.2 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК ,съдът отменя глобата ,ако признае  
изложените в молбата причини за уважителни. Има се предвид ,причините които са довели до  
налагане на глобата да са уважителни .

В молбата на адв. И. ,за отмяна на наложената му глоба, не се посочват уважителни  
причини ,които са довели до нарушаване на реда в залата от негова страна. Безкритично  
отношение на адв. И. към собственото му поведение , в проведеното на 26.03.2026г съдебно

заседание по делото ,в което същия е процесуален представител на жалбоподателя и излагането на обстоятелства , които са съобразно неговата защитна позиция , но неотговарящи на действителността , дават основание на съда да остави без уважение молбата му за отмяна на наложената глоба.

Видно от протокола от съдебно заседание ,а и от личното възприятие на присъстващите в съд.заседание на 26.03.2026г лица ,адв. И. прекъсва без да му е дадена думата , изявлението на юриск. И.,от който момента започва надвикване между процесуалните представители и на двете страни. Нещо повече ,присъствието на съдебния състав беше игнорирано от същите и започна вербална закана за саморазправа между тях ,което наложи да се прекъсне заседанието и да се повика съдебна охрана ,която впрочем беше чула виковете и служител чакаше пред вратата.

Предвид това ,твърдението на адв. И. в молбата му от 31.03.2026г ,че няма абсолютно никаква причина да бъде глобен е невярно,а искането му да бъде отменена глобата е неоснователно.

В случай ,че адв. И. се е почувствал обиден от репликите на юриск. И. ,цитирани в молбата му по чл.92 от ГПК,то за него е налице възможност по наказателно-частен ред да предяви претенции.

Съдът намира за нужно да подчертае, че законодателят, а не съдът е този, който изрично е предвидил в нормата на чл. 142б, ал. 6 АПК (предишна ал. 3– ДВ, бр. 63 от 2025 г., в сила от 1.07.2026 г.), че процесуално действие, отправено чрез нецензурни думи, обиди или заплахи, се смята за неизвършено . В §1 т.9-11 от ДР на АПК е пояснено ,какво се има предвид в тези квалификации, които не могат да се отнесат към посочените реплики на юриск. И. в молбата за отмяна на глоба от адв. И.. Както сам адв. И. ,цитира разпоредбата на чл.143а от АПК , съд.заседание се води от председателя на състава и е редно ,същия да съобразява тази разпоредба , като спазва реда в съдебната зала.

Прекъсването на изявления на насрещната страна , с искане към съда да му бъде наложена глоба , от една страна не е надлежно процесуално искане , с което съдът следва да се съобрази ,както счита последния. От друга страна, не е вярно ,че съдът не е взел отношение, към осигуряване на реда в зала. Както е отразено в протокола , съдът прекъсна заседанието за 10 минути и осигури съдебна охрана,като наложи и глоба на процесуалните представители и на двете страни между ,които възникна конфликт.

Ненадлежно е и искането ,отправено в молбата по чл.92 от ГПК във вр.с чл.144 от АПК ,съдът да изпрати на ел.адрес на адв. И.,протокола от съдебно заседание,проведено на 26.03.2026г ,както и съдът да разпорежи , всички протоколи и книжа по делото да бъдат своевременно поставяни в единния портал за електронно правосъдие.

На 07.10.2025г –стр.262 от делото, адв. И. е заявил достъп до ЕПЕП и такъв му е бил разрешен ,поради което няма основание да се иска изпращане на протоколи и книжа по делото лично на неговия ел.адрес. Искането ,съдът да се разпорежи всички протоколи и книжа по делото да бъдат своевременно поставяни в единния портал за електронно правосъдие, беше възприето като сигнал за несвоевременно публикуване в ЕПЕП на протокола по делото ,поради което беше извършена служебна проверка и се установи ,че протокола от съд.заседание от 26.03.2026г е публикуван в ЕПЕП и на сайта на съда на 30.03.2026г ,което е изцяло в сроковете по чл.150 ал.2 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК и чл.142а от АПК

По изложените съображения съдът

#### О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на адв. К. И. за отмяна на наложената му с протоколно

определение от 26.03.2026г , глоба от 51.13 евро / равностойност на 100лв /за нарушаване на реда в съдебно заседание от същата дата.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба ,съгласно чл.92 ал.3 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК.

СЪДИЯ: