

Протокол

№

гр. София, 01.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в
публично заседание на 01.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **9431** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Л. А. – редовно призован за днешното съдебно заседание, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – С. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Е., с пълномощно по делото от днес.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила на 26.08.2026 г., с приложени към същата писмени доказателства съобразно указанията на съда.

ДОКЛАДВА становище по съществуващото на спора от страна на жалбоподателя, постъпило на 25.09.2026 г.

ВРЪЧИ препис от приложеното становище на процесуалния представител на ответника.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам жалбата. Не съм запознат с изпратените от ответника ЗВР. Знам, че ми се изпращаха на електронен адрес, но не можех да отворя файла, като за това съм уведомял лицето, което ми ги изпращаше. Моля делото да се отложи за друга дата за да ми се връчат тези ЗВР и да мога да отговоря. Няма да соча други доказателства на този етап. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Е. – Оспорвам жалбата. Считам, че документите по ревизията са редовно връчени на ел. адрес. Ако лицето е имало проблеми е можело да прояви активност и да направи среща с ревизиращия екип. Моля да не се уважава искането за отлагане на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Госпожата, с която поддържах комуникация от Шумен, казваше се В. от ТД на НАП – Шумен и многократно я уведомих, че не може да се отвори файла и документите да ми бъдат изпратени в ТД на НАП в С., аз да си ги получа от там.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с молба на ответника от 25.08.2026 г. писмени доказателства, а именно ЗВР съобразно указанията на съда.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за отлагане на делото поради твърдения че същият не се е запознал с представените ЗВР, тъй като същите формално касаят друго производство, а именно образуваното ревизионно производство срещу жалбоподателя, което е различно от предмета на настоящото дело, касаещо налагането на обезпечителни мерки. Фактът на образуваната ревизия не е неизвестен за жалбоподателя, тъй като с жалбата си, по която е образувано настоящото дело изрично сочи, че е запознат с това производство, както и опитът му да получи издадения впоследствие ревизионен доклад, проведенният телефонен разговор с ТД на НАП-Шумен и искането този доклад да му се изпати чрез куриер.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Моля да се отмени обжалваният от мен акт. Подробно становище съм изразил в писмено становище, което поддържам. Не съм запознат, че още 2015 г. е образувано такова дело. Ако знаех щях да предприема някакви действия или да платя задълженията, или по друг начин. Не съм уведомяван по никакъв начин за това производство. Моля да ми се даде срок за представяне на писмени бележки.

ЮРК. Е. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Моля да се потвърди наказателното постановление и потвърждаващото го постановление за налагане на обезпечителни мерки и решението което го потвърждава. В хода на ревизията е направено искане до публичния изпълнител за налагане на предварителни обезпечителни мерки като целта е да се предотврати извършването на сделки и действия с имуществото, които биха довели на по-късен етап до събиране на определените с ревизията задължения. Това е привременна мярка. Считаме, че са спазени условията. Направените възражения във връзка с размера на задължението считаме, че следва да се насочи към ревизиращия екип и съответно към ревизионния акт, с който бъдат определени и съответните задължения. Моля да потвърдите постановлението. Претендираме разноски и юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА на жалбоподателя 10-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: