

РЕШЕНИЕ

№ 6999

гр. София, 16.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 20.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов

Елеонора Попова

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **8304** по описа за **2023** година докладвано от съдия Пламен Панайотов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на заместник-кмета на Столична община срещу Решение от 11.07.2023 г. по НАХД №5113/2023 г. по описа на СРС, НО, 22-ри състав, с което е отменено наказателно постановление (НП) № СО-Т-Ю-21-26Т-053/18.02.2022 г., с което на основание чл. 53 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/, вр. чл.36, ал.1 и чл.35, ал.3 от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община (НРУИТДТСО/ Наредбата) на „БИСТРО 55“ ООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1 500 (хиляда и петстотин) лева за нарушение на чл.28б, ал.5 от НРУИТДТСО.

В жалбата се релевират доводи, че решението е постановено при неправилно приложение на материалния закон. Излага съображения за доказаност на нарушението на чл. 28б, ал.5 от НРУИТДТСО, извършено от „Бистро“ 55 ООД. Твърди, че е доказано по безспорен начин извършването на административното нарушение. Поддържа се, че образуваното административнонаказателно производство е протекло законосъобразно, в съответствие с императивните правила на ЗАНН. Претендира решението на СРС да бъде отменено и да бъде постановено друго, с което да бъде

потвърдено наказателното постановление.

Ответникът - „БИСТРО 55“ ООД, не се явява и не се представлява, не изразява и становище по касационната жалба

Представителят на Софийска градска прокуратура счита постановеното решение на СРС за правилно и законосъобразно.

Административен съд – София град, VI касационен състав, след като прецени допустимостта на жалбата и обсъди направените в нея оплаквания, становищата на страните, събраните по делото доказателства и извърши проверка на обжалваното решение съобразно разпоредбите на чл. 218 и чл. 220 от АПК, намира за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в законоустановения срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, от легитимирано лице, имащо право и интерес да обжалва съдебния акт, съгласно разпоредбата на чл. 210, ал. 1 от АПК и при спазване на изискванията на чл. 212 от АПК.

Разгледана по същество касационната жалба е основателна, а решението е неправилно.

Предмет на производството пред Софийския районен съд е № СО-Т-Ю-21-26Т-053/18.02.2022 г., с което на основание чл. 53 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/, вр. чл.36, ал.1 и чл.35, ал.3 от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община (НРУИТДТСО/ Наредбата) на „БИСТРО 55“ ООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1 500 (хиляда и петстотин) лева за нарушение на чл.28б, ал.5 от НРУИТДТСО.

Въз основа на събраните по делото доказателства, от фактическа страна е установено, че във връзка с извършена проверка на 19.10.2021 г. около 10.30 ч. в [населено място], район „С.“, [улица], на „БИСТРО 55“ ООД, стопанисващо търговски обект „Г. бар“, служители на Столичен инспекторат към СО установили, че дружеството не спазвало одобрената схема по чл.28б от НРУИТДТСО, като разположените пред обекта подвижни съоръжения /маси и столове/ са заемали около 126 кв. м. публична общинска собственост, вместо 25.50 кв. м. площ, като са били разположени 35 бр. маси и 104 бр. столове, вместо 12 бр. маси и 48 бр. столове. Резултатите от проверката били обективирани в констативен протокол.

За констатираното нарушение, И. С. М., главен инспектор в СИ към СО, съставил акт за установяване на административно нарушение (АУАН), връчен на упълномощено лице на дружеството- жалбоподател, без вписани обяснения или възражения. Такива не са постъпили и в законоустановения срок.

Въз основа на горепосочения акт било издадено атакуваното пред СРС наказателно постановление № СО-Т-Ю-21-26Т-053/ 18.02.2022 г., с което на основание чл. 53 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/, вр. чл.36, ал.1 и чл.35, ал.3 от Наредбата на „БИСТРО 55“ ООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1 500 (хиляда и петстотин) лева за нарушение на чл.28б, ал.5 от същата.

Въз основа на приетите писмени и гласни доказателства СРС приел, че наказателното постановление следва да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно, тъй като административнонаказващият орган не установил по категоричен начин всички факти и обстоятелства от обективна страна на нарушението. Освен това съдът намерил, че констатираните факти и обстоятелства са описани по различен начин в

АУАН и в НП.

С оглед легалната дефиниция на пар. 3, т. 3 от ДР на НРУИТДТСО, вр. пар. 3, т. 2 от ДР на Закона за защита на потребителите „БИСТРО 55“ ООД е „Търговец“ по смисъла на закона. В този смисъл дейността, извършва от санкционираното дружество е предмет на регулация с Наредба за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община, съгласно чл. 1 от Наредбата.

В чл. 28а от НРУИТДТСО е регламентирано, че разполагането на подвижни съоръжения по чл. 28, ал. 2 се извършва въз основа на разрешение за ползване на място (по образец), издадено от кмета на района, на територията на който ще се извършва дейността. Според чл. 28б, ал. 1 от същата наредба за разполагане на подвижни съоръжения пред стационарни търговски обекти се изготвя индивидуална схема, указваща заеманата площ, пространственото разположение, отстоянията от сгради и от регулационни имотни граници.

Вменената за нарушена разпоредба на чл. 28б, ал.5 от НРУИТДТСО установява императивно задължение, според което търговецът е длъжен да ползва мястото, съобразно одобрената схема. Разпоредбата на чл. 5б, ал. 2 от ЗУТ предвижда, че за обектите по ал. 1 на същия член /т.2 от която се явяват именно преместваемите обекти за търговска дейност - маси и столове/ се издава разрешение за поставяне, а за държавни и общински имоти поставянето е и въз основа на схема, одобрена от главния архитект на общината. Условията и редът за издаване на разрешението за поставяне на обектите, за одобряването и за изискванията към схемата и проектната документация се определят с наредба на общинския съвет, каквато се явява НРУИТДТСО. По делото е представена такава одобрена схема, според която търговецът е можел да разполага маси за консумация на открито на площ от 25, 50 кв.м., като от служителите на Столичен инспекторат било измерено заемане на площ от около 126 кв.м. Следователно с поставянето на преместваеми обекти – маси и столове, за извършване на търговска дейност извън параметрите, определени с одобрената схема, е налице нарушение именно на чл.28б, ал.5 от НРУИТДТСО. Нарушението е описано достатъчно ясно, като препращането към ал.1 от чл.28б не е необходимо, тъй като с тази разпоредба се указва какъв е редът за ползване на място за разполагане на подвижни съоръжения пред стационарни обекти. В случая нарушението е свързано с неизпълнение на одобрена от главния архитект на СО схема, като ирелевантно за квалификацията на нарушението е начина на определяне на конкретната схема.

На следващо място, противно на възприетото от въззивния съд, всички факти и обстоятелства в АУАН са описани и в издаденото наказателно постановление, като настоящият съдебен състав не намира така визираните от СРС разминавания.

Като е достигнал до извод за незаконосъобразност на наказателното постановление и го е отменил, СРС е постановил валидно и допустимо, но несъобразено с материалния закон решение, което следва да бъде отменено и вместо което да се постанови решение за потвърждаване на наказателното постановление.

При този изход на спора, на касатора се дължат разноски, каквито не са предявени, поради което съдът не дължи произнасяне.

По изложените съображения и на основание чл. 222, ал. 1 АПК, Административен съд София - град, VI касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ като неправилно Решение от 11.07.2023 г. по НАХД №5113/2023 г. по описа на СРС, НО, 22-ри състав, и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № СО-Т-Ю-21-26Т-053/ 18.02.2022 г., с което на основание чл. 53 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/, вр. чл.36, ал.1 и чл.35, ал.3 от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община на „БИСТРО 55“ ООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1 500 (хиляда и петстотин) лева за нарушение на чл.28б, ал.5 от НРУИТДТСО.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.