

# Протокол

№

гр. София, 14.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 14.09.2023 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **6057** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:13 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. Ю. В. М. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ Управител на Национална здравноосигурителна каса (НЗОК) – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Я., с пълномощно на стр. 42 от делото.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА становище от адв.

Е. Д. Д.- Р., упълномощена съгласно договор за правна защита и съдействие от 05.09.2023 г., приложен към становището, в което се заявява невъзможността да се яви в днешното съдебно заседание; заявява, че поддържа изцяло жалбата; моли да бъдат приети представените с преписката писмени доказателства; не възразява да се допусне съдебно-медицинска експертиза (СМЕ) с конкретно поставени задачи, касаещи жалбоподателката, а именно: Дали вертикализацията при нея конкретно е приключила, същата притежава ли собствена мобилност и с оглед на това има ли нужда от рингова количка, стол за тоалет и баня и ходилка? Претендира разноски по делото съгласно чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата.

ЮРК. Я.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата на Г. Ю. В. М. срещу Заповед за отказ № [ЕГН] от 16.05.2023 г. на вр. и. д. управител на НЗОК – Й. П..

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника на 27.06.2023 г. с вх. № 24039, находяща се от л. 6 до л. 32 от делото.

ДОКЛАДВА становище от управителя на НЗОК, чрез процесуалния си представител, постъпило на 23.08.2023 г., придружено с писмени доказателства – две амбулаторни процедури и искане за СМЕ.

ЮРК. Я.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Поддържам становището си от 23.08.2023 г. Представям една самостоятелна молба, в която съм конкретизирал въпроса към вещото лице. Смятам, че при проведена предпротезна подготовка, както се твърди в жалбата, поисканите допълнително рингови инвалидни колички, комбиниран стол и ходилки, проходилки не са необходими на жалбоподателката. В тази връзка НЗОК не оспорва правото на заявителката да получи помощните средства за първично протезиране, които са подколянна протеза и прилежащите към нея аксесоари, но оспорва заявените допълнителни помощни средства рингова инвалидна количка със срок от експлоатация 6 години, ходилка и комбиниран стол за тоалет и баня. В тази връзка е поставеният от мен въпрос за специалист по ортопедия, който да отговори дали за едно лице с проведена предпротезна подготовка му е необходима допълнително инвалидна количка. Ако съдът прецени, може и да не го допуска този въпрос. Целта на лицето с увреждане е то да бъде подготвено да използва своята протеза така, че да се интегрира в обществото, а не да бъде в рингова инвалидна количка.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания,

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, постъпила на 27.06.2023 г. с вх. № 24039, находяща се от л. 6 до л. 32 от делото, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ПРИЕМА приложените към становището на ответника от 23.08.2023 г. писмени доказателства, а именно документи към амбулаторна процедура към националния рамков договор: АПР № 29 „ПОЕТАПНА ВЕРТИКАЛИЗАЦИЯ О БУЧЕНИЕ В ХОДЕНЕ“ и АПР № 30 „НАПАСВАНЕ НА ПОРТЕЗА НА ГОРЕН ИЛИ ДОЛЕН КРАЙНИК“

СЪДЪТ счита за основателно искането да бъде допусната СМЕ, изготвена от вещо лице ортопед, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

ДОПУСКА изготвяне на СМЕ от вещо лице ортопед, което да отговори на въпросите:

1. Необходимо ли е за пациент, при който е приключил процесът по вертикализация, проведен в лечебно заведение, да получи допълнително по реда на чл. 73 от Закона за хора с увреждания следните помощни средства: рингова инвалидна количка, комбиниран стол за тоалет и баня и ходилка?

2. Конкретно при жалбоподателката приключила ли е вертикализацията, същата притежава ли собствена мобилност и с оглед на това има ли нужда от рингова инвалидна количка, комбиниран стол за тоалет и баня и ходилка?

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 600,00 лв., вносим от ответника в 7-дневен срок от днес.

Вещото лице ще се определи след внасянето на депозита и представяне на вносна бележка за това в закрито заседание.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да изчерпят всички писмени и гласни доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 30.11.2023 г. от 10:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: