

Протокол

№

гр. София, 13.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 13.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **9505** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15:34 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. Г., редовно призовани, представлява се от адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, редовно призован, явява се юрк. Х. С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. П. Г., редовно призована, не се явява.

Съдът докладва молба от заинтересованата страна от 03.12.2023 г. Представя отговор на жалбата, като прави искане да не се дава ход на делото с оглед неизтеклия срок за даване на отговор на подадената жалба.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА представен отговор в днешното съдебно заседание от Е. П. Г..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на дружеството Gallup G. /Г. Г., със седалище в Б. ,Германия ,

подадена от адв. Е. М. със съдебен адрес [населено място] , [улица] , срещу Решение №РС-113- /1/ от 27.07.2023г. на председателя на Патентното ведомство (ПВ) на Република България, с което се оставя без уважение жалба срещу решение от 04.11.2022г. на състав по опозиции за частично отхвърляне на опозиция срещу заявка за марка № 162285 „GALLUP I. В.“ /комбинирана/.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА молба от адв. Е. М. от 25.10.2023 г. с извлечение.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Моля да се назначи съдебно-маркова експертиза с вещо лице, което да се запознае материалите по делото и да отговори на въпрос, който съм формулирала в молба. Представям молба с копие за ответната страна.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.

Възразявам на доказателственото искане дотолкова, доколкото в решението на Председателя на ПВ в решението на състава и на опозицията и становището, което се оспорва, много аргументи са изложени защо се прави отказ на предявената опозиция точно по отношение на ... Съдебно-маркова експертиза с поставените от адв. М. въпроси не би довело до изясняване на обстоятелства свързани с предмета на делото.

АДВ. М.: Ние също сме изложили доводи в обратната посока. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид направените днес доказателствени искания, както и докладвания отговор на жалбата от страна на заинтересованата страна Е. П. Г. намира, че следва да даде възможност на жалбоподателя и ответника да се запознаят с отговора на заинтересованата страна, както и да запознае заинтересованата страна с днес направеното доказателствено искане за назначаване на съдебно-маркова експертиза, с поставените адв. М. - процесуален представител на жалбоподателя въпроси, като в същото време ДАВА възможност на страните да изложат аргументи във връзка с допускане на съдебно-марковата експертиза, като уведомява страните, че същите становища от заинтересованата страна и от ответника следва да бъдат изразени в срок от 5 дни считано от днес, а за заинтересованата страна - от получаване на съобщението.

СЪДЪТ УВЕДОМЯВА страните, че след изтичане на този срок ще се произнесе в закрито заседание както по допускане на съдебно-маркова експертиза, така и за определяне на вещо лице, като ще даде срок на жалбоподателя за внасяне на депозит.

ДА СЕ ИЗГОТВИ копие от отговора от заинтересованата страна и същият да бъде изпратен на страните.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 14.02.2024 от 14:00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: