

# Протокол

№

гр. София, 21.11.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 21.11.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **13057** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 16.09 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. С. - ПРОКУРОР ПРИ СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА ОТДЕЛ "НАДЗОР ЗА ЗАКОННОСТ" – редовно уведомен, представлява се от прокурор Д..

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, представлява се от адв. Д., преупълномощена от адв. С., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма], представлявано от Д. И. Б. – редовно уведомен, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. Н. К. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. И. П. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. В. П. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. А. К. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА З. К. Б. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Й. Й. Х. Д. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Т. К. П. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ж. Е. П. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н. С. Т. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г. Ф. Т. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. К. Ч. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. Т. Т. – редовно призована, не се явява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Л. Б. П. –

редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ТЕМЕНУЖКА П. М. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. М. Ф. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. П., особен представител към САК.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА З. А. Д. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. К., особен представител към САК.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ц. В. М. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г. И. З. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. И. К. – редовно уведомена, явява се лично, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. А. К. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. Т. Г. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. И. П. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н. П. М. – редовно уведомен, не се явява, представлява.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Д..

**ПРОКУРОРЪТ:** Да се даде ход на делото. Внесена е таксата за особените представители. Същите са назначени. Отпаднали се процесуалните пречки от предходните заседания.

Адв. И.: Моля да не се дава ход на делото и производството да бъде спряно, тъй като във ВАС, III отделение, е висящо производство по адм. дело № 1430/2018 г. То е образувано по жалба срещу решение на АССГ по адм. дело № 2326/2017 г., по което е искано обявяване на нищожност на разпоредбата на чл. 81 от Наредбата за общинска собственост, на базата на която е образувано настоящото производство. Считаю, че за правилното решаване на настоящото дело, следва да се изчака решението на ВАС от 7.10.2019 г. по цитираното дело, който протокол е излязъл в интернет.

**ПРОКУРОРЪТ:** Доколкото се твърди преюдициалност на висящо съдебно дело, към настоящия момент не са приложени необходимите писмени доказателства относно

това, на какъв етап се намира въпросното дело, кои са страните, пред кой съд е висящо, обявено ли е за решаване? Все още имаме само устни твърдения. От твърденията до момента не може да се заключи за наличие на връзка между двете дела, тъй като предмет на протеста внесен от Софийска градска прокуратура е конкретна заповед на кмета на Столична община, която освен цитираните разпоредби се основава и на множество други и не може само от оспорването на една от въпросните разпоредби да заключим, че заповедта се намира в пряка връзка с обжалването на конкретната разпоредба от наредбата във ВАС. Не са налице предпоставките за уважаване на молбата за спиране на производството.

**СТРАНИТЕ** (поотделно): Предоставяме на преценката на съда.

**СЪДЪТ** намира, че към настоящия момент, поради това, че не са представени каквито и да е доказателства за връзка между двете дела, не може производството по делото да бъде спряно и

#### ОПРЕДЕЛИ:

**ОСТАВЯ** без уважение искането за спиране на производството по настоящото дело.  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА** протест на Р. С. прокурор при Софийска градска прокуратура, отдел „Надзор за законност“ против Заповед № СО15-РД-564-19 от 30.06.2015 г. на кмета на Столична община.

**ДОКЛАДВА** административната преписка.

**ДОКЛАДВА** молба-отговор от 20.12.2017 г. от заинтересованата страна [фирма].

**ДОКЛАДВА** молба на лист 141 от делото с приложения нотариални актове от адв. И..

**ДОКЛАДВА** становище на лист 167 от заинтересованата страна Ж. П..

**ДОКЛАДВА** становище на лист 168 - 172 от заинтересованата страна А. Ч..

**ДОКЛАДВА** отговор на лист 196 от адв. В., пълномощник на заинтересованата страна Й. Х. Д..

**ДОКЛАДВА** становище от заинтересованата страна С. К., от 17.12.2017 г.

**ДОКЛАДВА** писмо от Софийска градска прокуратура, от 4.10.2019 г. с приложено платежно нареждане за внесени 1000 лв. за назначаване на особени представители на заинтересованите страни М. М. Ф. и З. А. Д..

**ПРОКУРОРЪТ:** Поддържам протеста. Да се приемат всички докладвани и представени по делото писмени доказателства. Нямаме искания за нови доказателства и няма да сочим такива. Спорът е изцяло правен и се отнася до тълкуване и прилагане на конкретни правни норми, което е изцяло от компетентността на съдебния състав. Не са необходими нито експертни знания, нито разпит на свидетели и делото може да бъде решено по същество.

**Адв. Д.:** Да се приемат приложените по делото документи. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

**Адв. И.:** Оспорвам протеста на СГП, по съображения изложени в отговора на

доверителя ми. Да се приемат представените писмени доказателства към административната преписка. Присъединявам се към всички депозиранни становища от заинтересованите страни. Представям и моля да приемете Удостоверение за въвеждане на сградата в експлоатация. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

**ПРОКУРОРЪТ:** Не възразявам да се приеме представеното удостоверение.

Адв. Т.: Оспорвам изцяло протеста на СГП, по мотиви подробно изложени в депозираното от наша страна становище. Не възразявам да се приобщят към доказателствената съвкупност докладваните документи, включително и днес представения документ. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. К.: Оспорвам протеста на СГП, като моля да се приемат всички представени доказателства, както и представените от адв. И. днес документи. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. П.: Оспорвам изцяло протеста на СГП. Моля да приемете и приобщите към делото всички представени доказателства, както и всички докладвани днес становища и доказателства. Нямам доказателствени искания. Присъединявам се изцяло към писмените становища на всички заинтересовани страни. Тъй като представляваното от мен лице е трето добросъвестно лице, което е закупило вече построено жилище, смятам, че не е налице основание за прогласяване на нищожност на процесната заповед, но трябва да се държи сметка за правната сигурност и затова, че трети добросъвестни лица са се доверили и са закупили и инвестирали не малко средства за тези имоти и последиците, които ще рефлектират и в общината няма да бъдат незначителни. Считаю, че тази правна сигурност също трябва да бъде съобразена от съда.

**СЪДЪТ** намира, че следва да се приемат като доказателства докладваните документи. Същевременно съдът установи, че при конституиране на заинтересованите страни не им е указана доказателствената тежест. За яснота съдът ще укаже доказателствената тежест на всички страни. Предвид изложеното, **СЪДЪТ**

#### ОПРЕДЕЛИ:

**ПРОЧИТА И ПРИЛАГА** като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи.

**УКАЗВА** на заинтересованите страни, че в тяхна доказателствената тежест е да докажат обстоятелствата, от които черпят благоприятни правни последици, както и всяко свое твърдение.

**УКАЗВА** на жалбоподателя, че в негова тежест е да докаже обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици и твърденията си в жалбата, респ. протеста.

**УКАЗВА** на ответника, че следва да установи съществуването на фактическите основания посочени в оспорения акт и изпълнението на законовите изисквания по издаването му, в това число и спазване на процедурата, и че актът е издаден от

компетентен орган с правомощия за издаването му.

За указанията:

Жалбоподателят уведомен, чрез прокурор Д..

Ответникът уведомен, чрез адв. Д., преупълномощена от адв. С., с пълномощно от днес.

Заинтересованата страна [фирма], уведомена чрез адв. И..

Заинтересованата страна М. М. Ф. –уведомена, чрез адв. П., особен представител към САК.

Заинтересованата страна З. А. Д. –уведомена чрез адв. К., особен представител към САК.

Заинтересованата страна С. И. К. – уведомена лично и чрез адв. Т..

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 16.12.2019 година, от 11.00 часа, за която явилите се страни уведомени.

Неявилите се страни уведомени при условията на чл. 137, ал. 7 АПК.

ОСТАНАЛИТЕ заинтересовани страни ДА СЕ УВЕДОМЯТ за доказателствената им тежест.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: