

Протокол

№

гр. София, 18.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав, в
публично заседание на 18.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **335** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ П. Д. П. - редовно уведомен, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА В. - редовно уведомен, се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ЮРК. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от адв. Ж. от 17.02.2026г., в която сочи че във връзка с оспорване на компетентността на вещото лице изготвило заключението на единичната СХЕ, моли да бъде допусната повторна СХЕ в условията на евентуалност- тройна СХЕ.

ЮРК. Д.: Намирам така направеното оспорване на изслушаната и приета от съда експертиза, за неподкрепено с никаква обосновка. Считаю, че е изцяло неоснователно. Излагат се някакви твърдения за наличие на диглицериди. По тези дела такова нещо досега не сме правили. Ц. Сарафска е преподавател асистент в СУ и се е явявала като вещо лице по много наши дела, които са потвърдени на върховна инстанция. Считаю, че нейните заключения са обективни, безпристрастни и напълно обосновани. Според мен не е основателно това оспорване на експертизата. Прави ми впечатление, че видно от анализния сертификат на стоката, годността на

същата е изтекъл на 15.10.2025 г. Едно повторно изследване ще бъде извън срока на годност и тази допълнителна обработка текстуриране не знам доколко ще бъде установена, тъй като ще има вероятно някакво разслояване, фрагментиране в пробата, ако има такава налична и считам, че няма да може да се установи полиморфния състав на мазнината при допускане на такава повторна експертиза, която не знаем какво ще установява.

Съдът намира доказателствените искания на адв. Ж., инкорпорирани в писмена молба от 17.02.2026г., след като взе предвид становището на процесуалния представител на ответника, за неоснователни. Изложените в писмената молба обстоятелства не обосновават, допускането на повторна СХЕ, нито на тройна експертиза, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за повторна Съдебно- химическа експертиза.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за тройна Съдебно- химическа експертиза.

ЮРК. Д.: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Д.: Процесната стока не попада в тарифна позиция 1511, тъй като се събраха и доказателства в хода на съдебното производство и в административното производство, развило се пред митническия орган, че стоката е претърпяла допълнителна обработка, което не предполага класирането ѝ по Глава 15 от Комбинираната номенклатура, и по-точно в позиция 1511. Стоката е претърпяла една по-напреднала обработка и не представлява рафинирано палмово масло. Химически непроменено, но всъщност е претърпяло обработка, която е по-напреднала от рафинирането, а това е текстуриране. Моля да потвърдите Решението на Директора като правилно и законосъобразно, и да отхвърлите жалбата на дружеството като неоснователна и недоказана. Моля срок, за да представя подробни писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. В условия на евентуалност, оспорвам адвокатското възнаграждение. Представям списък по чл. 80 ГПК.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: