

Протокол

№

гр. София, 26.09.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в публично заседание на 26.09.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Близнакова, като разгледа дело номер **2074** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:
На именното повикване в 15,44 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – И. Т. М., редовно уведомен чрез адв. Д., не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – Министерство на земеделие и храните, редовно уведомен, представлява се от юрк. Ц. с пълномощно, приложено към отговора.

ОТВЕТНИКЪТ – ОД „Земеделие” С.-град, редовно призована, представлява се от юрк. С. с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор А. Близнакова.

АДВ. Ц. - Поддържам възражението си за недопустимост на исковете, изложено в отговора.

Моля съда да впише в протокола, че своевременно в указания срок сме представили отговор на исковата молба на 23.07.2012 година, което и в този смисъл констатациите на съдебния състав в определението за насрочване на делото не отговарят на истината на сторените от нас процесуални действия. Изпълнили сме задълженията по ГПК, ангажирали сме се със становище и доказателствени искания, както и становище по допустимостта и основателността на предявените искове, моля да приемете, че сме изпълнили указанията дадени в определението на съда. Поддържам недопустимостта, която съм заявила в отговора по исковата молба на производството спрямо МЗХ – ответник по иска.

ЮРК. С. - Поддържам възражението, което съм направила в отговора към исковата молба относно допустимостта на иска, като съм го разделила в кои части е допустим, недопустим и неоснователен в отговора на исковата молба и моля да прекратите делото по отношение на МЗХ и Областната дирекция.

ПРОКУРОРЪТ - Не правя възражение за недопустимост на иска.

СЪДЪТ по така направените възражения по допустимостта на производството намира, че са неоснователни.

Съдът намира, че процесуална легитимация на страните от следва единствено от правните твърдения на ищеца. Очевидно процесуалните представители на ответниците смесват пасивната процесуална легитимация с пасивната материална легитимация по иска. Първата следва единствено от твърденията на ищеца за принадлежността на спорните права и задължения и нейната липса обуславя недопустимост на иска, а втората – от действителната принадлежност на претендираното с предявения иск право и обуславя основателността на иска.

В случая ищеца твърди бездействие на МЗХ и в уточнението си към исковата молба преди съдът да конституира страните, сочи като ответник ОД „Земеделие“, което е достатъчно да обуслови пасивната процесуална легитимация на посочените ответници.

За да бъде едно лице субект на процесуално правоотношение като страна е необходимо то да съществува към момента на завеждане на иска и да притежава процесуална правоспособност. Пасивната процесуална правоспособност по исковете за обезщетения е ограничена от разпоредбата на чл. 205 АПК във вр. чл.1,ал.2 ЗОДОВ, която предвижда, че иска за обезщетение се предявява срещу лице представлявано от органа, от чийто незаконосъобразен акт действия или бездействие се твърди, че са причинени вредите.

Посочените като ответници в настоящото производство са юридически лица, искът е насочен срещу тях, възраженията, които се правят с отговорите на исковата молба касаят основателността на иска във връзка със съществуването на материалното право, поради което съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ УВАЖАВА искането за прекратяване производството по отношение на конституираните като ответници - МЗХ и ОД ”Земеделие” поради липса на пасивна процесуална легитимация.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба от МЗХ от 23.07.2012 година, с приложения, след констатация, че същият е постъпил по делото в указания от съда срок.

ДОКЛАДВА и отговор към исковата молба от ОД „Земеделие” на 22.06.2012 година, ведно с приложени към отговора писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмена молба от адв. Д., процесуален представител на ищеца И. М. постъпила по делото днес, с която се моли допуснатия свидетел, да бъде разпитан в следващото съдебно заседание, тъй като същия се намира в болнично заведение, за което няма доказателства. Други искания няма.

АДВ. Ц. - Оспорвам предявения иск. Поддържам писмения отговор, по отношение на днес депозираната молба от процесуален представител на ищеца, моля да не бъде уважена, същата не е подкрепена с доказателства за твърденията в нея, още повече че за днешно съдебно заседание не се явява самия адвокат на ищеца. По отношение искането за назначаване на СОЕ се противопоставям, същото е неотнормено към спора. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

ЮРК. С. – Поддържам писмения отговор на исковата молба. Приложила съм всички

документи, които са относими към делото, включително и решенията на ОС „Земеделие” за определяне право на обезщетение, което е от м. ноември 2011 година, а се иска обезщетение за периода от 2010 година до 2012 година, което не съответства на исковата молба.

Всички останали документи, които имаме, решенията на СОС са предоставени. Противопоставям срещу искането за назначаването на СОЕ считам, че към експертизата няма ясно поставена задача и какво още докаже. Така формулираната в исковата молба задача е неотносима и се противопоставям.

ПРОКУРОРЪТ - Направените от ищеца с исковата молба доказателствени искания следва да бъдат уважени. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените с исковата молба, с писмения отговор на исковата молба, както и днес докладваните днес писмени доказателства.

УВАЖАВА искането на процесуалния представител на ищеца допуснатия свидетел да бъде разпитан в следващото с.з. като изрично му указва предвид становището на ответниците, да конкретизира предмета и задачата на поисканата експертиза с оглед преценката относно допустимостта на задачата, като му дава 7 - дневен срок от получаване на съобщението.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 31.10.2012 г. от 15,00 часа, за която дата и час страните да се считат уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,02 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: