

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 22953

гр. София, 11.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в закрито заседание на 11.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

като разгледа дело номер **1969** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156-161 ДОПК.

Образувано е по жалба на А. В. Ж. срещу РА №Р-22221723000249-091-001/02.11.2023г., издаден от органи по приходите при Териториална дирекция (ТД) на НАП – [населено място], изменен и потвърден с Решение №40/11.01.2024г. от Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ при ЦУ на НАП.

Във връзка с направените искания за експертизи съдът намира следното:

По време на ревизията са установени данни за получени от жалбоподателя суми по сметка в Уникредитбанк в размер на 144 506,41лв., като в писмените си обяснения то е посочил, че представляват плащания по сключен договор за наем на апартамент с Д. Л. в [населено място], [улица]. Прието е от органите по приходите, че тези суми са недеклариран облагаем доход по смисъла на чл.35, т.6 от ЗДДФЛ в периода 2017 – 2021г. През 2017 – 2021г. ревизираното лице е подавало ГД декларации по чл.50 от ЗДДФЛ като е декларирало определени суми, на с РА допълнително са му определени доходи по чл.35, т.6 от ЗДДФЛ, установена е обща годишна данъчна основа на облагане и допълнително дължим данък.

С молбата на лист 146 от делото се прави искане за назначаване на съдебно – счетоводна експертиза, на която да се възложи въпрос да изчисли началното парично салдо на притежаваните от А. Ж. парични средства в брой към 01.01.2017г., след което да се изчислят разходите за издръжка и живот на А. Ж. за всяка от ревизираните години 2017г. – 2021г.

Съдът споделя становището на ответната страна, че въпросите за ССЕ са неотносими към установяванията в РА – в него липсва установено превишение на разходите над доходите за ревизирания период, поради което искането, с така формулираните задачи следва да се остави без уважение.

Иска се и съдебно – техническа Компютърна експертиза с формулирани задачи, с

оглед оспорването на квалифицираните електронни подписи. Съдът намира това искане за основателно, въпреки че по делото е приет диск с издадените удостоверения, но задачите следва да се намалят, с оглед съществените по делото спорни въпроси.

Така мотивиран

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА СТКомпютърна Експертиза със задачи:

1. Органите по приходите, посочени като издатели на електронните документи, находящи се по преписката на хартия и на цифров носител ЗВР, РД и РА към датата на издаването им притежавали ли са квалифицирани електронни подписи?

2. Същите електронни документи подписани ли са с КЕП от всички органи, посочени като техни издатели? В случай, че са подписани с КЕП, отговарят ли на изискванията на Регламент №910/2014г.?

3. Електронните документи в pdf формат, находящи се на диска, приложен по делото, съдържат ли в себе си електронен подпис, така че при всяко следващо възпроизвеждане на електронно подписания документ да се визуализира информация за валидиране на подписа на лицето, което го е подписало към момента на подписване?

НАЗНАЧАВА за вещо лице Д. Д. С. София, п.к 1510,[жк], [жилищен адрес]

947 71 24, 0888 146 511

Специалност: Компютърни системи – Информационни технологии

ОПРЕДЕЛЯ депозит от 700 лв. вносим от жалбоподателя в 7 дневен срок от получаване на определението.

Препис да се изпрати на двете страни.

Съдия: