

РЕШЕНИЕ

№ 16643

гр. София, 30.04.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в публично заседание на 28.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Е. Пеева, като разгледа дело номер **2287** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по ЗЧРБ.

Образувано е по жалба на А. Ч., гражданка на Б., срещу отмяна на виза №007387579 за краткосрочно пребиваване „С“, издадена 05.02.2026г. от ЗКС в Посолството на РБ в М., Б. -Р. К..

По изложените в жалбата съображения –се моли да се отмени оспорения акт. На първо място се релевира процесуална незаконосъобразност, тъй като не са изпълнени изискванията на чл.59 от АПК за форма и мотивираност на акта. Посочено е, че за достатъчни мотиви не може да се приеме бланкетното изречение на ответника, че съобразно представената информация за целта и условията на планирания престой не са надеждни и има основателни съмнения за надеждността и автентичността на представените удостоверителни документи. Подчертано е, че основанието да се получи визата е поканата от частно лице, което пребивава в РБ. Визира се, че молителката не представлява заплаха за националната сигурност и доказателствата в конкретния случай превратно са тълкувани, поради което се касае и за материално незаконосъобразен акт.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от адв.П. К. като се моли същата да се уважи. Не се правят доказателствени искания.

Ответникът в придружителното писмо изразява становище, че визата е отменена на основание §.2 от Регламент №810/2009 по съображения, че при служебна проверка е установено, че предоставените от лицето хотелски резервации - са анулирани веднага след издаването на визата, а сумите по тях са възстановени. Съответно лицето е имало задължение в 3-дневен срок за тази промяна в обстоятелствата да уведоми Консулската служба, което не е направено. Изложеното означавало, че представените документи са били фиктивни и визата няма да се ползва целесъобразно. Предвид тези съображения –се моли да се отхвърли жалбата като неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. ГРАД КАТО СЪОБРАЗИ ОБСТОЯТЕЛСТВАТА ПО ДЕЛОТО, НАМИРА ЗА УСТАНОВЕНО СЛЕДНОТО:

Жалбата от 13.02.2026г. по отношение на акт от 12.02.2026г. е в срок, от лице с правен интерес, по отношение на акт, подлежащ на обжалване, поради което следва да се разгледа по съществото ѝ.

В тази връзка се съобрази следното:

Безспорно по заявление на лицето има издадена виза № №007387579 от 05.02.2026г. за престой от 09.02.2026г. до 19.02.2026г. в РБ, която е отменена на 12.02.2026г. по стандартен формуляр на основание т.10 и т.12 –т.е. представената информация относно обосновката и на целта и условията на планирания престой не са надеждни /т.10./ и защото съществуват основателни съмнения за надеждността и автентичността на представените удостоверителни документи /т.12/.

В пояснителното писмо е посочено конкретно какво означава това и кои документи са счестени за фиктивни - а именно във връзка с депозираното хотелско настаняване. Към преписката на л.64 е ръкописното отбелязване, че при направена проверка в сайта на „Букинг“ е установено, че лицето е анулирало резервацията си на 10.02.2026г. при пълно възстановяване на сумата. Полетът е следвало да бъде от И. за С. на 09.02.2026г. и обратно от С. за И. на 19.02.2026г. т.е за времето на разрешената престой.

СЛЕДОВАТЕЛНО ОТ ПРАВНА СТРАНА СЪДЪТ НАМИРА СЛЕДНОТО:

Видно от чл. 8 от ЗЧРБ чужденец може да влезе в Република България, ако притежава редовен документ за задгранично пътуване или друг заместващ го документ, както и виза, когато такава се изисква. Съгласно чл. 9г, ал. 1 от ЗЧРБ, визите се издават от дипломатическите и консулските представителства на Република България и следователно те отказват издаването на виза. Съответно реда за издаване на визи е регламентиран в Наредбата за условията и реда за издаване на визи и определяне на визовия режим, приета с ПМС № 198 от 11.07.2011 г.

Съгласно § 1, т. 19 от Допълнителните разпоредби на ЗЧРБ, "Отмяна на виза" е решение на компетентен орган за обявяване на разрешение за влизане и пребиваване на територията на Република България или за летищен транзит за невалидно, когато условията за издаване на визата са отпаднали или по писмено заявление на лицето, на което е издадено.

Следва да се има предвид, че ответникът се е позовал на §.2 от Регламент №810 от 13.07.2009 на ЕП и Съвета за Европейския парламент. В този Регламент чл.34 описва процедурата по анулиране и отмяна на виза. Анулиране има, когато стане очевидно, че към момента на нейното издаване условията за това -не са били спазени и по-специално при наличие на сериозни основания да се счита, че визата е получена чрез измама.

Съответно визата се отменя, когато стане очевидно, че условията за нейното издаване вече не са спазени.

Следователно разликата в 2 -те хипотези е, че при анулирането има последващо знание за измамни действия на адресата по получаване на визата, докато при отмяната има изначално неотговаряне на условията за това и отново създаване на привидни основания за уважаване на искането. Без оглед на това дали визата е отменена или анулирана последиците са идентични.

Конкретно визата е отменена и съдът намира това за правилно. Не може да се твърди, че анулирането на хотелската резервация е свързано с измамни действия, но безспорно то очертава хипотезата на липса на намерения за изначално ползване на визата. След като лицето е ангажирало доказателства за престоя си в РБ чрез хотелска резервация, която впоследствие е била анулирана -се прави извода, че към момента на искането за виза -лицето не е отговаряло на условията за издаването ѝ. Съдът съобразява, че към регламента в приложението има неизчерпателен списък на документи, които установяват целта вкл. и настаняването -напр.

документите, показващи планирано настаняване. Такъв документ първоначално е била резервацията на хотела в "Букинг", която впоследствие е анулирана след получаването на виза. От процесуалния представител на жалбоподателката - не са ангажирани каквито и да е доказателства вкл. други във връзка с планирано настаняване. Напр. при анулирана конкретна резервация на хотела, друг такъв за периода. Целта на издаването на визата е да може лицето да бъде на територията на РБ и при наличието на хипотеза, че няма данни къде ще бъде настанено, то това именно води до извода, че целта не е изпълнена. Следва да се подчертае, че видно от преписката и от двете места за настаняване има анулиран престой с пълно възстановяване на сумата /констатации на л.73/

Следователно въз основа на изложената правна рамка на първо място -се прави извода, че визата като издадена от ЗКС на посолството на РБ в М. -Р.К. -втори секретар, видно от Заповед №39 от 27.08.2024г. на Посланика на л.76 за упълномощаването ѝ вр. със Заповед №95-00-26 от 16.01.2025г. на министъра на л.78, е валиден административен акт, издаден и в производство без процесуални нарушения. Не се споделят твърденията в жалбата за наличието на такива. Отмяната на виза е по стандартен формуляр, където се маркира съответното основание. Няма възможност за допълване. Правото на защита на лицето по този начин не е накърнено, тъй като към преписката са представени данни от къде е почерпен извода, че основанията за издаване на визата не са изпълнени, поради което същата е отменена.

Изрично във формуляра са маркирани по т.10 и по т.12 съображенията - т.10 и т.12 – т.е. представената информация относно обосновката и на целта и условията на планирания престой не са надеждни /т.10./ и защото съществуват основателни съмнения за надеждността и автентичността на представените удостоверителни документи /т.12/. В действителност това е на по-късен етап, но това не накърнява правото на лицето да узнае действителната причина за отказа и по отношение на същата да изложи съображения. С оглед изложеното се приема, че няма допуснати процесуални нарушения вкл. съществени такива и не се споделят възраженията на страната в тази връзка. Не може да се приеме твърдението в жалбата, че доказателствата са тълкувани превратно, което нарушава правото на защита на лицето. Неотнормирани са констатациите, че лицето не е заплаха за сигурността, тъй като отмяната не е свързана с подобна хипотеза.

По съществуването на спора - съдът споделя доводите на ответника за отмяна на визата. Възникнало е съмнение в заявената цел с оглед направеното анулиране на хотелските резервации. Целта, поради която лицето е искало да посети България е останала прикрита и извън заявената.

Следователно жалбата е неоснователна и трябва да се отхвърли.

ВОДИМ СЪДЪТ

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на А. Ч., гражданка на Б., срещу отмяна на виза №007387579 за краткосрочно пребиваване „С“, издадена 05.02.2026г. на ЗКС в Посолството на РБ в М., Б..

Решението може да се обжалва с касационна жалба в 14-дневен срок пред ВАС чрез АССГ от съобщаването му. Преписи на страните.

Съдия:

Съдия:

