

Протокол

№ 139

гр. София, 19.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 19.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **5180** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, редовно призован, представлява се от юрисконсулт Д., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛ МИНИСТЪРЪТ ЗА МЛАДЕЖТА И СПОРТА, редовно призован, не изпращат представител.

ОТВЕТНИК КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ (КЗД), редовно призован, се представлява юрисконсулт М., с пълномощно от днес.

Заинтересована страна Г. С. Б., редовно призована, се явява лично и с адв. М., с пълномощно от днес.

По хода на делото

Присъстващите СТРАНИ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

Юрисконсулт Д.: Поддържам жалбата. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрисконсулт М.: Оспорвам жалбите. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

Адв. М.: Оспорвам жалбите. Представям писмено становище. Нямам доказателствени искания

Във връзка с постъпилата жалба от Министерски съвет на Република България, както

и от Министерът на младежта и спорта съдът намира, че в случая няма годен административен акт за обжалване по причина, че правното основание което се споменават адресатите на препоръките по реда на чл. 47, т. 6 от Закона за защита от дискриминация по отношение на двамата жалбоподатели са актове които по съществото си са недопустима за оспорване.

Производството е по повод жалби на МС на РБ и ММС срещу решение № 171/27.04.2023 г. на петчленен разширен състав на КЗД. С оспорваното решение по повод жалба на з. страна Г. Б. е установено, че в ЗФВС не са предвидени насърчителни мерки спрямо спортистите, участващи в игри за глухи „Дефлимпикс“. На основание чл. 47, т. от ЗЗДискр по отношение на всеки от жалбоподателите са дадени препоръки, които не са обвързани със задължение да бъдат извършени действия за отстраняване на дискриминационни прояви. Препоръките, дадени на посоченото правно основание не ограничават права и законни интереси на всеки от жалбоподателите, по скоро са с насърчителен характер при евентуално желание от страна на държавните органи да се предвидят възможности за финансово стимулиране на участници на национално ниво в състезания от игрите „Дефлимпикс“ с получаване на пожизнена месечна премия и да бъдат равнопоставени на български спортисти-медалисти от параолимпийски игри. Жалбите са недопустими в частта за оспорването по п. II и III от процесното решение. Трайно установената практика на ВАС по прилагане на чл. 47, т. 6 от ЗЗДискр. обективира схващането, че дадените препоръки нямат задължителен характер, а са част от правомощията на КЗД за обща превенция дискриминация. Независимо от това, че изхождат от административен орган, препоръките не представляват властническо волеизявление и съответно нямат обвързваща сила по отношение на субектите, към които са насочени. Те имат препоръчителен, а не правнообвързващ характер. С препоръките не се засяга неблагоприятно правната сфера на оспорващия, тъй като евентуалното изпълнение на препоръките зависи единствено от неговата преценка, а несъобразяването с тях, за разлика от задължителните предписания, не е скрепено със санкция. Поради това решението, в тази част няма белезите на годен за обжалване административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК и не подлежи на съдебен контрол за законосъобразност /в този смисъл: решение № 5302/24.04.2018 г. по адм. д. № 11143/2016 г., решение № 14631/30.11.2017 г. по адм. д. № 4698/2016 г. на ВАС/. На основание чл. 159, т. 1 от АПК жалбата срещу п. III от решението следва да се остави без разглеждане и производство по делото в тази част да се прекрати. Във връзка с оплакването от жалбоподателя МС РБ за нищожност на решението на КЗД при отсъствие на годен за оспорване административен акт на основанието, по което се дават препоръки, жалбата също е недопустима.

Адв. М.: Моля на заинтересованата страна да бъдат присъдени разноските, направени за това производство. Представям списък с разноски.

Юриконсулт Д.: Правя възражение за прекомерност на претендираното възнаграждение. Считаю, че адвокатския хонорар следва да е в минимално установения размер.

Във връзка с представения списък на разноски по чл. 143, ал. 4 от АПК вр. чл. 80 от ГПК, направени от Г. Б. в качеството на заинтересована страна, СЪДЪТ намира, че адвокатското възнаграждение е в значително завишен размер, с оглед което трябва да бъде редуцирано до минимално определения такъв, а именно 500 (петстотин) лева за дела с нематериален интерес по смисъла на Наредбата от 2004 година, а от значение е

правната сложност на спора.

По изложените съображения, съдът

ОПРЕДЕЛИ

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба на МС на РБългария срещу решение № 171/27.04.2023 г. на петчленен разширен състав на КЗД

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба на Министерство на Младежта и Спорта на РБългария срещу решение № 171/27.04.2023 г. на петчленен разширен състав на КЗД

ОСЪЖДА Министерски съвет на Република България и Министерство на младежта и спорта да заплатят на Г. С. Б., [населено място], [улица], ет. 2 общо сумата от 500 лева, разноси.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 5180/2023 г. по описа на АССГ.

Определението може да се обжалва с частна жалба в седемдневен срок от днес за явилите се страни и в същия срок от получаване на съобщението за жалбоподателя Министър за младежта и спорта.

СЪДИЯ:

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: